

D E C I Z I E

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție**

în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând cererea înaintată de Bezman Ruslan, prin intermediul avocatului Cotruță Pavel, privind strămutarea cauzei la o altă instanță,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dimitriu Tatiana, prin intermediul avocatului Granici Sergiu, împotriva lui Bezman Ruslan cu privire la rezilierea contractului de antrepriză, restituirea retribuiției achitate și compensarea cheltuielilor de judecată; și la cererea reconvențională înaintată de Bezman Ruslan privind încasarea diferenței de retribuiție și dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 29 februarie 2016 Dimitriu Tatiana a înaintat, prin intermediul avocatului Granici Sergiu, o cerere de chemare în judecată împotriva lui Bezman Ruslan (vol. I, f.d. 2-3), solicitând rezilierea contractului de antrepriză f/n din 13 mai 2015, încheiat între sine, în calitate de beneficiar și Bezman Ruslan, în calitate de antreprenor.

La 13 iunie 2016 Dimitriu Tatiana a depus o cerere de asigurare a acțiunii (vol. I, f.d. 16), solicitând punerea sechestrului pe bunurile lui Bezman Ruslan în limita valorii acțiunii în sumă de 80 000 Euro.

Prin încheierea judecătorului Mihail Bușuleac din cadrul Judecătoriei Cahul din 13 iunie 2016 (vol. I, f.d. 19), s-a admis cererea de asigurare a acțiunii, fiind pus sechestrul pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale lui Bezman Ruslan și pe alte bunuri ale acestuia în limita valorii acțiunii în sumă de 80 000 Euro.

La 08 iulie 2016 Bezman Ruslan a declarat, prin intermediul avocatului Cotruță Pavel, recurs împotriva încheierii judecătorului Mihail Bușuleac din cadrul Judecătoriei Cahul din 13 iunie 2016 (vol. I, f.d. 64-76), solicitând casarea integrală a acesteia și soluționarea prin decizie a problemei în fond prin respingerea cererii de asigurare a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Cahul (în componența judecătorilor Vitalie

Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva) din 05 septembrie 2016 (vol. I, f.d. 96-97), s-a admis recursul declarat de Bezman Ruslan, prin intermediul avocatului Cotruță Pavel, fiind casată integral încheierea judecătorului Mihail Bușuleac din cadrul Judecătoriei Cahul din 13 iunie 2016 și soluționată problema în fond prin respingerea cererii de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată.

La 06 septembrie 2016 Dimitriu Tatiana a înaintat o cerere de modificare a obiectului acțiunii (vol. I, f.d. 103-104), solicitând, în final: (1) rezilierea contractului de antrepriză f/n din 13 mai 2015, încheiat între sine, în calitate de beneficiar și Bezman Ruslan, în calitate de antreprenor; (2) încasarea în beneficiul său, din contul lui Bezman Ruslan, a sumei de 80 000 Euro cu titlu de retribuție achitată pentru efectuarea lucrărilor; și (3) compensarea cheltuielilor de judecată.

La 07 septembrie 2016 Dimitriu Tatiana a depus o cerere de asigurare a acțiunii (vol. I, f.d. 105), solicitând punerea sechestrului pe bunurile lui Bezman Ruslan în limita valorii acțiunii în sumă de 80 000 Euro.

Prin încheierea judecătorului Mihail Bușuleac din cadrul Judecătoriei Cahul din 16 septembrie 2016 (vol. I, f.d. 106), s-a admis cererea de asigurare a acțiunii, fiind pus sechestrul pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale lui Bezman Ruslan și pe alte bunuri ale acestuia în limita valorii acțiunii în sumă de 80 000 Euro.

La 17 octombrie 2016 Bezman Ruslan a declarat, prin intermediul avocatului Cotruță Pavel, recurs împotriva încheierii judecătorului Mihail Bușuleac din cadrul Judecătoriei Cahul din 16 septembrie 2016 (vol. I, f.d. 108-118), solicitând casarea integrală a acesteia și soluționarea prin decizie a problemei în fond prin respingerea cererii de asigurare a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Cahul (în componența judecătorilor Tatiana Dimitriadi, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva) din 20 ianuarie 2017 (vol. I, f.d. 147-150), s-a respins recursul declarat de Bezman Ruslan, prin intermediul avocatului Cotruță Pavel, fiind menținută încheierea judecătorului Mihail Bușuleac din cadrul Judecătoriei Cahul din 16 septembrie 2016.

La 22 mai 2017 Bezman Ruslan a înaintat o cerere reconvențională împotriva Tatianei Dimitriu (vol. I, f.d. 161-175), solicitând: (1) încasarea în beneficiul său, din contul Tatianei Dimitriu, a sumei de 1 517 808, 25 lei cu titlu de diferență de retribuție; (2) încasarea în beneficiul său, din contul Tatianei Dimitriu, a sumei de 368 224, 45 lei cu titlu de dobândă de întârziere; și (3) compensarea din contul Tatianei Dimitriu a cheltuielilor de judecată. Concomitent, Bezman Ruslan a solicitat: (1) anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea judecătorului Mihail Bușuleac din cadrul Judecătoriei Cahul din 16 septembrie 2016; (2) asigurarea acțiunii reconvenționale prin punerea sechestrului pe patrimoniul Tatianei Dimitriu în limita valorii acțiunii în sumă de 1 517 808, 25 lei, constituirea în beneficiul său a ipotecii asupra terenului de construcție cu nr. cadastral 1738207.132, care aparține Tatianei Dimitriu cu drept de proprietate și constituirea în beneficiul său a dreptului de retenție asupra bunurilor mobile detașabile, care se află în incinta construcției nefinisate de pe terenul dat; și (3) amânarea plății taxei de stat până la soluționarea definitivă a litigiului.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul central) din 29 mai 2017 (vol. II, f.d. 65-66), s-a amânat plata taxei de stat la înaintarea cererii reconvenționale până la finalizarea cercetării judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul central) din 29 mai 2017 (vol. II, f.d. 70-72), s-a primit spre examinare cererea reconvențională.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul central) din 29 mai 2017 (vol. II, f.d. 67-69), s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii reconvenționale.

La 12 iunie 2017 avocatul Cotruță Pavel, acționând în interesele lui Bezman Ruslan, a expediat în adresa Curții de Apel Cahul o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20 ianuarie 2017 (vol. II, f.d. 84), solicitând casarea integrală a acesteia și dispunerea rejudecării cauzei de un alt complet de judecată.

La 13 iunie 2017 avocatul Cotruță Pavel, acționând în interesele lui Bezman Ruslan, a expediat în adresa Judecătoriei Cahul (sediul central) o cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 29 mai 2017 privind amânarea plății taxei de stat (vol. II, f.d. 75-79), solicitând casarea parțială a acesteia și soluționarea prin decizie a problemei în fond prin amânarea plății taxei de stat până la soluționarea definitivă a litigiului.

La 13 iunie 2017 avocatul Cotruță Pavel, acționând în interesele lui Bezman Ruslan, a expediat în adresa Judecătoriei Cahul (sediul central) o cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 29 mai 2017 privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii (vol. II, f.d. 75-79), solicitând casarea integrală a acesteia și soluționarea prin decizie a problemei în fond prin punerea sechestrului pe patrimoniul Tatianeii Dimitriu în limita valorii acțiunii în sumă de 1 517 808, 25 lei, constituirea în beneficiul său a ipotecii asupra terenului de construcție cu nr. cadastral 1738207.132, care aparține Tatianeii Dimitriu cu drept de proprietate și constituirea în beneficiul său a dreptului de retenție asupra bunurilor mobile detașabile, care se află în incinta construcției nefinisate de pe terenul dat.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul (în componența judecătorilor Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Ruslan Petrov) din 10 august 2017 (vol. II, f.d. 90), s-a fixat termenul de examinare a cererii de revizuire pentru data de 29 august 2017.

La cererea avocatului Cotruță Pavel, care acționează în interesele lui Bezman Ruslan, ședința din 29 august 2017 a fost amânată pentru data de 06 septembrie 2017 (vol. II, f.d. 101).

Ședința din 06 septembrie 2017 nu a avut loc din motiv că judecătorul Ion Dănăilă se afla în concediu medical, următoarea ședință fiind stabilită pentru data de 20 septembrie 2017 (vol. II, f.d. 103).

La 19 septembrie 2017 Bezman Ruslan a depus, prin intermediul avocatului Cotruță Pavel, o cerere de strămutare a cauzei (vol. II, f.d. 112-115), solicitând: (1) constatarea imposibilității substituirii judecătorilor la examinarea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20 ianuarie 2017; și (2) strămutarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău sau la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20

ianuarie 2017 și a recursurilor împotriva încheierilor susceptibile de a fi atacate separat de hotărâre, care vor fi emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dimitriu Tatiana, prin intermediul avocatului Granici Sergiu, împotriva lui Bezman Ruslan cu privire la rezilierea contractului de antrepriză, restituirea retribuiției achitate și compensarea cheltuielilor de judecată; și la cererea reconvențională înaintată de Bezman Ruslan privind încasarea diferenței de retribuiție și dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de strămutare, a susținut că pe rolul Curții de Apel Cahul se află dosarul civil cu nr. electronic 05-2rh-894-09082017 la cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20 ianuarie 2017, care a fost emisă de completul compus din judecătorii Tatiana Dimitriadi, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva.

A invocat că cererea de revizuire a fost înaintată în baza art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, dat fiind faptul că judecătorii Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva au făcut parte și din componența completului care a emis decizia Curții de Apel Cahul din 05 septembrie 2016.

A precizat că deciziile Curții de Apel Cahul din 05 septembrie 2016 și din 20 ianuarie 2017 se referă la legalitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul cauzei civile cu nr. electronic 15-1069-29022016, aflate pe rolul Judecătoriei Cahul (sediul central).

A indicat că potrivit exigențelor de procedură și practicii judiciare constante, cererea de revizuire împotriva unui act judecătoresc urmează a fi soluționată de instanța care a emis respectivul act, în același complet de judecată, dacă membrii completului continuă să activeze în instanța dată.

A evidențiat că în conținutul cererii de revizuire s-a expus în sensul inadmisibilității participării judecătorilor Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva la soluționarea acesteia, or temeiul de a supune revizuirii decizia Curții de Apel Cahul din 20 ianuarie 2017 rezidă în aceea că judecătorii respectivi nu aveau dreptul de a face parte din componența completului care a emis decizia dată, în situația în care au făcut parte și din componența completului care a emis decizia Curții de Apel Cahul din 05 septembrie 2016.

A notat că cererea de revizuire a fost repartizată spre soluționare completului format din judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Ruslan Petrov, dar examinarea cererii de revizuire de completul în componența dată vine în contradicție cu exigențele de procedură și practica judiciară constantă, substituirea judecătorilor fiind imposibilă, din care considerent se impune strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă.

În același ordine de idei, a susținut că a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 29 mai 2017 privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii, iar formarea unui complet de judecată în cadrul Curții de Apel Cahul pentru examinarea recursului dat va fi problematică, având în vedere rigorile procedurale privind inadmisibilitatea participării repetate a judecătorului la judecarea aceleiași cauze și faptul că la moment, la Curtea de Apel Cahul activează

doar șase judecători.

Cu referire la anticiparea blocajelor procedurale, a invocat că o problemă similară ar putea interveni la Curtea de Apel Cahul și la faza examinării cauzei în ordine de apel, iar strămutarea urmează a fi făcută la Curtea de Apel Chișinău sau la Curtea de Apel Bălți, ținând cont că, la moment, la Curtea de Apel Comrat activează doar șase judecători.

Studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge cererea înaintată de Bezman Ruslan, prin intermediul avocatului Cotruță Pavel, privind strămutarea cauzei la o altă instanță, din următoarele considerente.

Bezman Ruslan a invocat, prin intermediul avocatului Cotruță Pavel, incidența temeiului de strămutare a cauzei prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă.

Conform art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, Instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În speță, admiterea cererii de strămutare ar însemna extinderea normei juridice prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă dincolo de ipotezele în care aceasta se aplică.

Din fișa de repartizare a dosarului civil cu nr. electronic 05-2rh-894-09082017 (vol. II, f.d. 88), rezultă că acesta a fost repartizat spre examinare judecătorului Galina Vavrin, iar potrivit ordinului președintelui interimar al Curții de Apel Cahul nr. 28 din 10 aprilie 2017 (vol. II, f.d. 89), completul de judecată nr. 2 este compus din judecătorii Galina Vavrin (președinte al completului), Ion Dănăilă și Ruslan Petrov.

În raport cu circumstanțele de fapt constatate, norma dată ar fi aplicabilă doar în cazul necesității de modificare a completului de judecată investit cu soluționarea cererii de revizuire înaintate de Bezman Ruslan, prin intermediul avocatului Cotruță Pavel, în legătură cu recuzarea (abținerea de la judecată) a unuia sau mai multor membri ai completului respectiv ori din alte motive întemeiate, iar substituirea judecătorilor ar fi imposibilă.

În prezent însă, nu există necesitatea de modificare a completului de judecată și, prin urmare, nu se va purcede la examinarea posibilității de substituire a judecătorilor din care este constituit respectivul complet.

Colegiul explică, că în situația în care se invocă ilegalitatea constituirii completului investit cu soluționarea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20 ianuarie 2017, Bezman Ruslan și reprezentantul său, avocatul Cotruță Pavel, dispun de dreptul de a recuza judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă

și Ruslan Petrov și doar dacă cererea de recuzare va fi admisă, iar substituirea judecătorilor menționați va fi imposibilă, atunci va surveni temeiul de strămutare a cauzei prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul nu poate reține nici argumentele ce țin de caracterul oportun al strămutării cauzei în legătură cu examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 29 mai 2017 privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii și eventuala examinare a cauzei în ordine de apel.

Or, deși la materialele dosarului există cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 29 mai 2017 privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii, nu există fișa de repartizare a acestui dosar și, cu atât mai mult, nu există nici date referitoare la imposibilitatea substituirii judecătorilor ce fac parte din completul investit cu examinarea respectivului dosar.

În același context, Colegiul relevă că examinarea cauzei civile în ordine de apel este o eventualitate, iar incidența în această privință a temeiului prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă nu poate fi anticipată, ci urmează a fi evaluată la momentul survenirii unui atare blocaj procedural, după caz.

Din considerentele enunțate, Colegiul conchide că urmează a fi respinsă cererea înaintată de Bezman Ruslan, prin intermediul avocatului Cotruță Pavel, privind strămutarea cauzei la o altă instanță.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge cererea înaintată de Bezman Ruslan, prin intermediul avocatului Cotruță Pavel, privind strămutarea cauzei la o altă instanță.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dimitriu Tatiana, prin intermediul avocatului Granici Sergiu, împotriva lui Bezman Ruslan cu privire la rezilierea contractului de antrepriză, restituirea retribuiției achitate și compensarea cheltuielilor de judecată; și la cererea reconvențională înaintată de Bezman Ruslan privind încasarea diferenței de retribuiție și dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite Curții de Apel Cahul pentru soluționarea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20 ianuarie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Luiza Gafton