

D E C I Z I E

04 octombrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa

Preşedintele completului
judecători

Valentina Clevadî

Dumitru Mardari şi Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de avocatul Lucian Rogac în interesele Uniunii Avocaţilor din RM,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Miron Constantin împotriva Uniunii Avocaţilor din RM, Comisia de Licenţiere a profesiei de avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiţiei al RM, privind constatarea ilegalităţii refuzului, anularea hotărârii, obligarea admiterii în profesia de avocat şi restituirea sumei,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 25 aprilie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de avocatul Lucian Rogac în interesele Uniunii Avocaţilor din RM,

a c o n s t a t a t:

La 9 august 2016, Miron Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaţilor din RM, Comisia de Licenţiere a profesiei de avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiţiei al RM, privind constatarea ilegalităţii refuzului, anularea hotărârii, obligarea admiterii în profesia de avocat şi restituirea sumei.

Solicită reclamantul constatarea şi declararea ca fiind nule a hotărârii Comisiei de Licenţiere a profesiei de avocat din 29 aprilie 2016, prin care a fost impus să achite suma de 5025 lei; hotărîrea din 3 iunie 2016, prin care a fost respinsă cererea sa de a accede în profesia de avocat şi hotărîrea din 8 iulie 2016, prin care a fost respinsă cererea prealabilă, obligarea pârâtului de a emite actul administrativ prin care să fie admis în profesia de avocat şi restituirea sumei de 5025 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Râşcani mun. Chişinău din 9 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Miron Constantin împotriva Uniunii Avocaţilor din RM, Comisia de Licenţiere a profesiei de avocat, intervenient accesoriu Ministerul

Justiției al RM, privind constatarea ilegalității refuzului, anularea hotărârii, obligarea admiterii în profesia de avocat și restituirea sumei a fost admisă parțial. S-a dispus anularea hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din 3 iunie 2016, în partea respingerii cererii lui Miron Constantin cu privire la accesarea în profesia de avocat. A fost obligată Comisia de Licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din RM să-l admită pe Miron Constantin în profesia de avocat. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 76, 79-83).

Manifestând dezacord față de hotărârea primei instanțe, la 9 ianuarie 2017, avocatul Lucian Rogac în interesele Uniunii Avocaților din RM a contestat-o cu apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca nefondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Lucian Rogac în interesele Uniunii Avocaților din RM, acordându-i-se apelantului termen până la 17 aprilie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume prezentarea cererii de apel motivată (f.d. 90-92).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de avocatul Lucian Rogac în interesele Uniunii Avocaților din RM (f.d. 97, 98-101).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a concluzionat că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile date prin încheierea din 23 februarie 2017 și nu a depus apel motivat.

Invocând ilegalitatea acestei încheiri, la 8 iunie 2017, avocatul Lucian Rogac în interesele Uniunii Avocaților din RM, fiind împuternicit prin mandatul nr. 0405672 din 3 noiembrie 2016 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei pentru judecarea apelului în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017 (f.d. 102), însă la dosar nu sunt administrate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Lucian Rogac în interesele Uniunii Avocaților din RM, întemeiat și care

urmează a fi admis, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare din următoarele considerente.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituid pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 9 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Miron Constantin împotriva Uniunii Avocaților din RM, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM privind constatarea ilegalității refuzului, anularea hotărârii, obligarea admiterii în profesia de avocat și restituirea sumei a fost admisă parțial. S-a dispus anularea hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din 3 iunie 2016, în partea respingerii cererii lui Miron Constantin cu privire la accesarea în profesia de avocat. A fost obligată Comisia de Licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din RM să-l admită pe Miron Constantin în profesia de avocat. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Ulterior, manifestînd dezacord față de hotărârea primei instanțe, la 9 ianuarie 2017, avocatul Lucian Rogac în interesele Uniunii Avocaților din RM a contestat-o cu apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca nefondată iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, nu a fost dat curs apelului declarat de avocatul Lucian Rogac în interesele Uniunii Avocaților din RM, acordîndu-i-se apelantului termen până la 17 aprilie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume prezentarea cererii de apel motivate.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 aprilie 2017, a restituit cererea de apel declarată de avocatul Lucian Rogac în interesele Uniunii Avocaților din RM, pe motiva că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile date prin încheierea din 23 februarie 2017 și nu a depus apel motivat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 368 alin. (1) și (2) CPC care statuează expres că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Instanța de recurs punctează că legiuitorul în dispoziția normei de drept procedural citată a reglementat exhaustiv că instanța de apel, fără înștiințarea participanților la proces, dispune prin încheiere să nu se dea curs cererii de apel dacă aceasta nu întrunește condițiile stabilite prin lege în acest sens. Prin urmare, pentru a

executa indicațiile date de instanța de apel, apelantul trebuie să cunoască despre aceste indicații, lucru care poate avea loc doar în cazul în care apelantul a recepționat încheierea respectzivă.

Colegiul punctează că din actele administrate la dosar rezultă cert faptul că instanța de apel a expedit în adresa avocatului Lucian Rogan, reprezentant al Uniunii Avocaților din RM încheierea din 23 februarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat apelantului termen până la 17 aprilie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume prezentarea cererii de apel motivate (f.d. 93), însă la dosar nu este anexat un înscris care ar certifica data recepționării încheierii respective de către avocatul Lucian Rogan, care potrivit mandatului din dosar nr. 0405672 din 03 noiembrie 2016, acționează în interesele Uniunii Avocaților din RM (f.d. 71), astfel, făcând imposibilă îndeplinirea de către apelant a indicațiilor date de instanța de apel prin încheierea din 23 februarie 2017.

Mai mult decât atât, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 25 aprilie 2017, apelantul avocatul Lucian Rogac în interesele Uniunii Avocaților din RM, nu a fost prezent și nici nu este anexată la dosar citarea legală a acestuia (f.d. 96).

Prin urmare, întru respectarea principiului egalității armelor și a dreptului la un proces echitabil, instanța de recurs concluzionează despre necesitatea casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, prin care cererea de apel depusă de avocatul Lucian Rogac în interesele Uniunii Avocaților din RM a fost restituită, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că eroare admisă de către instanța de apel în procesul examinării cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Miron Constantin împotriva Uniunii Avocaților din RM, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM, privind constatarea ilegalității refuzului, anularea hotărârii, obligarea admiterii în profesia de avocat și restituirea sumei și pentru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impune casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017.

Colegiul conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de apel, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a cererii de apel.

Astfel, ținând cont de faptul că concluzia instanței de apel de a restitui cererea de apel declarată de avocatul Lucian Rogac în interesele Uniunii Avocaților din RM este

neîntemeiată, fiind prezente la caz încălcări de procedură ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea recurată și a restitui prezenta cauză pentru rejudecare în instanța de apel, din faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Lucian Rogac în interesele Uniunii Avocaților din RM.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Miron Constantin împotriva Uniunii Avocaților din RM, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM, privind constatarea ilegalității refuzului, anularea hotărârii, obligarea admitterii în profesia de avocat și restituirea sumei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău, din faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea