

DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Moisiuc Alina,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Chircu Ion împotriva lui Moisiuc Marcel și Moisiuc Alina, privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere, a cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Moisiuc Alina,

a c o n s t a t a t:

La 18 decembrie 2015 Chircu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moisiuc Marcel și Moisiuc Alina, privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere, a cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral.

Solicită reclamantul încasarea din contul lui Moisiuc Marcel și Moisiuc Alina, în beneficiul său a sumei de 19000 Euro – cu titlu de datorie, a dobînzii de întîrziere în mărime de 7758,33 lei, a cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 lei și repararea prejudiciului moral estimat la suma de 30000 lei.

Totodată, reclamantul a solicitat, în vederea evitării imposibilității executării eventualei hotărîri judecătorești, aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale parașilor precum și pe bunurile mobile și imobile, inclusiv asupra apartamentului nr. 1 din șos. Muncești, nr. 304, mun. Chișinău în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 4 februarie 2016, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, fiind aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ce aparțin pîrîților Moisiuc Marcel și Moisiuc Alina, domiciliați în mun. Chișinău, șos. Muncești nr. 304, ap. 1, în limita valorii revendicărilor din acțiune, formată din datoria în mărime de 19000 euro, suma dobînzii de întîrziere în mărime de 36824,50 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii în mărime de 13205 lei (f.d. 22).

La 29 februarie 2016, Moisiuc Alina a contestat cu apel încheierea respectivă, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și pronunțarea unei decizii prin care cererea de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele bănești ale lui Moisiuc Alina să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, a fost respins recursul declarat de către Moisiuc Alina, fiind menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 4 februarie 2016 (f.d. 32-35).

Manifestînd dezacord cu decizia Curții de Apel, la 2 iunie 2016, Moisiuc Alina a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, solicitînd admiterea cererii, revizuirea deciziei instanței de recurs în partea argumentării deciziei, cu emiterea unei noi decizii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Moisiuc Alina (f.d. 77, 78-81).

Pentru a hotărî astfel, instanța de judecată a concluzionat că doar afirmațiile invocate de revizuent în cererea de revizuire că au apărut noi circumstanțe, fără a le specifica și care ar justifica invocarea prevederilor art. 449 lit. b) CPC, nu întrunesc condițiile cerute de lege pentru admiterea cererii de revizuire, cu atît mai mult că revizuentul nu a prezentat careva înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept procedural citată.

Invocînd ilegalitatea acestei încheiri, la 3 martie 2017, Moisiuc Alina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, solicitînd admiterea recursului, cu casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Instanța de recurs menționează că la dosar nu sunt anexate înscrisuri care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Moisiuc Alina, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că Chircu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moisiuc Marcel și Moisiuc Alina, prin care a solicitat, încasarea din contul lui Moisiuc Marcel și Moisiuc Alina, în beneficiul său a sumei de 19000 Euro – cu titlu de datorie, a dobânzii de întârziere în mărime de 7758,33 lei, a cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 lei și repararea prejudiciului moral estimat la suma de 30000 lei, concomitent solicitând și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale paraților precum și pe bunurile mobile și imobile, inclusiv asupra apartamentului nr. 1 din șos. Muncești, nr. 304, mun. Chișinău în limita valorii acțiunii.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 4 februarie 2016, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, a fost respins recursul declarat de către Moisiuc Alina, fiind menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 4 februarie 2016.

Manifestând dezacord cu decizia Curții de Apel, la 02 iunie 2016, Moisiuc Alina a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, solicitând admiterea cererii, revizuirea deciziei instanței de recurs în partea argumentării deciziei, cu emiterea unei noi decizii și prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Moisiuc Alina, pe motiv că afirmațiile invocate de revizuent în cererea de revizuire că au apărut noi circumstanțe, fără a le specifica și care ar justifica invocarea prevederilor art. 449 lit. b) CPC, nu întrunesc condițiile cerute de lege pentru admiterea cererii de revizuire, cu atât mai mult că revizuentul nu a prezentat careva înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept procedural citată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 449 lit. b) CPC, care statuiază exhaustiv că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, prin prisma normei de drept procedural citată, instanța de recurs menționează că este întemeiată poziția Curții de apel Chișinău, prin care a stabilit că

revizuenta nu a anexat la dosar înscrisuri care ar certifica circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute.

Colegiul punctează că legiuitorul în dispoziția art. 449 lit. b) CPC a indicat concret despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, totodată, o condiție esențială pentru admiterea revizurii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte). Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău just a stabilit că doar afirmațiile invocate de revizuent în cererea de revizuire că au apărut noi circumstanțe, fără a le specifica și care ar justifica invocarea prevederilor art. 449 lit. b) CPC, nu întrunesc condițiile cerute de lege pentru a fi admisă cererea de revizuire, cu atât mai mult că revizuentul nu a prezentat careva înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

De menționat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău corect a dispus respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Moisiuc Alina, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Moisiuc Alina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Chircu Ion împotriva lui Moisiuc Marcel și Moisiuc Alina, privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea