

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău  
Judecător: Nicolae Craiu

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
Î N C H E I E R E

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examnînd recursul declarat de S.A. „Apă-Canal Chișinău”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Apă-Canal Chișinău” împotriva Consiliului Concurenței (fosta Agenție Națională pentru Protecția Concurenței), intervenienților accesorii - Andrei Fetescu și Agenția pentru Protecția Consumatorilor (Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecției Consumatorilor) privind contestarea actelor administrative,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013, prin care acțiunea înaintată de către S.A. „Apă-Canal Chișinău”, a fost respinsă ca nefondată,,

A C O N S T A T A T:

La 04 mai 2011, S.A. „Apă-Canal Chișinău” a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Consiliului Concurenței (fosta Agenție Națională pentru Protecția Concurenței), intervenienților accesorii - Andrei Fetescu și Agenția pentru Protecția Consumatorilor (Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecției Consumatorilor) privind contestarea actului administrativ.

Solicită reclamanta S.A. „Apă-Canal Chișinău”, anularea hotărîrii CA ANPC nr. CCE-52-10/7 și prescripției CA ANPC nr. CCE-52-10/7-03 din 01.02.2011 ca fiind nefondate, emise ilegal și cu încălcarea competenței, precum și obligarea ANPC să dezmințească publicul în partea declarațiilor făcute pe marginea actelor în cauză.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013, acțiunea înaintată de către S.A. „Apă-Canal Chișinău” împotriva Consiliului Concurenței(fosta Agenție

Națională pentru Protecția Concurenței), intervenienți accesorii - Andrei Feteseu și Agenția pentru Protecția Consumatorilor (Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecției Consumatorilor), cu privire la anularea hotărârii CA ANPC nr. CCE - 52-10/7, prescripției CA ANPC CCE-52-10/7-03 din 01 februarie 2011, hotărârii nr. CGE-52- 10/32 și prescripției nr. CCE-52-10/21 din 07 aprilie 2011.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, la 05 iulie 2013, S.A. „Apă-Canal Chișinău”, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de judecată nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, fiind încălcate normele de drept procedural. Totodată, recurentul a mai indicat că, atît prima instanță cît și instanța de apel, nu au elucidat toate circumstanțele care au o importanță pentru soluționarea litigiului dat.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, recurentul a recepționat hotărîrea motivată a Curții de Apel Chișinău la 07 mai 2013, iar recursul a fost declarat la 05 iulie 2013. Astfel, prin prisma art. 434 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Referința înaintată de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor, la cererea de recurs declarată de S.A. „Apă-Canal Chișinău”, a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 08 august 2013.

Totodată, la 12 august 2013, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit și referința înaintată de către Consiliul Concurenței, la cererea de recurs declarată de către S.A. „Apă-Canal Chișinău”.

Studiind materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina urmează să fie ridicată de la examinare în ordine de recurs și remisă la Curtea de Apel Chișinău, pentru corectarea erorilor comise în decizia instanței de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

După cum urmează din actele cauzei și anume din procesul verbal al ședinței instanței de apel, din data emiterii hotărârii Curții de Apel Chișinău, a fost datat cu data de 21 februarie 2013, însă, decizia instanței de apel este datată cu data de 21 februarie 2012, fapt ce vine în contradicție cu datele din procesul verbal (f.d. 140).

Prin urmare, Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel a comis o eroare la indicarea anului pronunțării hotărârii recurate.

Astfel, în sensul respectiv, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 249 C.P.C., care statuiază expres că, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se

soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Astfel, luând în considerație cele expuse mai sus, în scopul evitării unei eventuale tergiversări în judecare cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare în ordine de recurs, cu remiterea dosarului la Curtea de Apel Chișinău, pentru corectarea erorilor comise în hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. art. 269-270, C.P.C., Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Apă-Canal Chișinău” împotriva Consiliului Concurenței (fosta Agenție Națională pentru Protecția Concurenței), intervenienților accesorii - Andrei Fetescu și Agenția pentru Protecția Consumatorilor (Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecției Consumatorilor) privind contestarea actelor administrative, se ridică de la examinare în ordine de recurs și se restituie la Curtea de Apel Chișinău, pentru corectarea erorilor comise în hotărârea Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

/Semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecătorii

/Semnătura/ Ion Vîlcov

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului

Judecător:

Vera Macinskaia