

D E C I Z I E

04 octombrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului
judecătoriValentina Clevadî
Dumitru Mardari și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de avocatul Corina Stratan în interesele lui Țonu Albert,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Condrea Aurel împotriva lui Țonu Albert, privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 6 iulie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Țonu Albert,

a c o n s t a t a t:

La 10 aprilie 2015, Condrea Aurel a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țonu Albert, privind încasarea datoriei.

Solicită Condrea Aurel încasarea din contul lui Țonu Albert, în beneficiul său a sumei de 16700 euro – cu titlu de datorie în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărîrii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 17 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Condrea Aurel împotriva lui Țonu Albert, privind încasarea datoriei a fost admisă, dispunîndu-se încasarea din contul lui Țonu Albert, în beneficiul lui Condrea Aurel, datoria în sumă de 16700 euro, în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărîrii și taxa de stat în mărime de 4704 lei (f.d. 33, 58-60).

Manifestînd dezacord cu hotărîrea primei instanțe la 17 octombrie 2016, Țonu Albert a contestat-o cu apel, solicitînd repunerea în termenul legal al apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 1 decembrie 2016, apelul depus de Țonu Albert a fost repus în termenul legal de atac (f.d. 52-55).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 februarie 2017, nu s-a data curs cererii de apel depuse de Țonu Albert și i s-a acordat apelantului termen până la 2 martie 2017, ora 11:00, pentru depunerea cererii de apel motivată și achitarea taxei de stat în mărime de 3528 lei (f.d. 65-67).

La 3 martie 2017, apelantul Țonu Albert a depus cerere de scutire de la plata taxei de stat, prin care a solicitat scutirea integrală de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, s-a admis parțial cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a scutit parțial Țonu Albert de la plata taxei de stat în mărime de 2528 lei la declararea apelului, împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, acordându-i-se termen suplimentar apelantului Țonu Albert, pentru achitarea parțială a taxei de stat în mărime de 1000 lei, stabilindu-i un termen de până la 25 mai 2017, a 11:00 (f.d. 100-102).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Țonu Albert (f.d. 124-126).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a concluzionat că Țonu Albert nu a îndeplinit în termen indicațiile date prin încheierea din 11 mai 2017, neadministrând la dosar dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului.

Invocând ilegalitatea acestei încheiri, la 21 iulie 2017, avocatul Corina Stratan în interesele lui Țonu Albert, fiind împuternicită prin mandatul nr. 1067468 din 28 februarie 2017 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei pentru judecarea apelului în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Copia încheierii recurate a fost recepționată de către recurent la 21 iulie 2017 (f.d. 127).

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Corina Stratan în interesele lui Țonu Albert, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Condrea Aurel împotriva lui Țonu Albert, privind încasarea datoriei a fost admisă, dispunându-se încasarea din contul lui Țonu Albert, în beneficiul lui Condrea Aurel datorita în sumă de 16700 euro în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii și taxa de stat în mărime de 4704 lei.

Ulterior, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 17 octombrie 2016, Țonu Albert a contestat-o cu apel, solicitând repunerea în termenul legal al apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 februarie 2017, nu s-a data curs cererii de apel depuse de Țonu Albert și i s-a acordat apelantului termen până la 2 martie 2017, ora 11:00, pentru depunerea cererii de apel motivată și achitarea taxei de stat în mărime de 3528 lei.

La 3 martie 2017, apelantul Țonu Albert a depus cerere de scutire de la plata taxei de stat, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, s-a admis parțial cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a scutit parțial Țonu Albert de la plata taxei de stat în mărime de 2528 lei la declararea apelului, împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, acordându-i-se termen suplimentar apelantului Țonu Albert, pentru achitarea parțială a taxei de stat în mărime de 1000 lei, stabilindu-i un termen de până la 25 mai 2017, a 11:00 (f.d. 100-102).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 6 iulie 2017, a restituit cererea de apel declarată de Țonu Albert, pe motiv că Țonu Albert nu a îndeplinit în termen indicațiile date prin încheierea din 11 mai 2017, neadministrând la dosar dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 369, alin. (1), lit. a) CPC, care statuează exhaustiv că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Prin urmare, potrivit art. 368, alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, prin prisma normelor de drept procedural citate, instanța de recurs menționează că este întemeiată poziția instanței de apel, prin care a stabilit că apelantul

în termenul stabilit nu au înlăturat neajunsul prescris în încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 și nu au prezentat dovada achitării taxei de stat.

Instanța de recurs menționează că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 a fost expediată apelantului la 12 mai 2017 (f.d. 103), fiind recepționată de Țonu Albert la 30 mai 2017, dovadă în acest sens servind avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 110).

Totodată, Colegiul punctează faptul că nefiind anexată la dosar la acel moment dovada citării legale a apelantului, ședința de judecată din 25 mai 2017, a fost amânată pentru 15 iunie 2017 și ulterior, pentru 6 iulie 2017, perioadă în care apelantul-recurent nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 (f.d. 115).

Instanța de recurs specifică faptul că la dosar este anexat un înscris din care certifică faptul că la 4 iulie 2017, apelantul-recurent Țonu Albert a achitat taxa de stat pentru declararea apelului în sumă de 1000 lei (f.d. 120), înscrisul respectiv fiind prezentat în ședința din 6 iulie 2017, însă a făcut-o cu încălcarea flagrantă a termenului acordat de instanța de apel în sensul respectiv

Astfel, prin prisma normelor de drept procedural citate, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs menționează că este întemeiată poziția instanței de apel, prin care a stabilit că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 și corect a dispus restituirea cererii de apel declarate de Țonu Albert.

Colegiul nu poate reține argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, deoarece sunt declarative, neavând suport probant pertinent. Or, art. 16 CPC, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Totodată, potrivit art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, Colegiul reliefează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Corina Stratan în interesele lui Țonu Albert.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Condrea Aurel împotriva lui Țonu Albert, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea