

DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari și Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de avocatul Gheorghe Nicolaescu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom”,

în procesul de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service”,

contestația înaintată de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom” împotriva neadmiterii creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, în proces de restructurare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 10 aprilie 2017, prin care a fost respinsă contestația înaintată de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom” ca fiind depusă în afara termenului stabilit prin lege,

a c o n s t a t a t:

Prin hotărârea Curții de Apel Chişinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă IFS mun. Chişinău și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintate de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Alavațchi Alexandr, Ciubuc Andrei, Colun Sergiu, Kuratov Alexandr, Vîntuleac Valentin, Ciuhrii Denis, Cuțescu Dumitru, Coropat Ion, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintate de „Metalica Zuev” SRL, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintate de „Rolplast-Service” SRL, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintate de FCP „Elpo” SRL, fiind constată insolabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service” și intentată procedura de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service” și desemnat în calitate de administrator al insolabilității al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service” – Timoșin Maxim, deținător al autorizației nr.

103 din 14 ianuarie 2015, iar ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 28 ianuarie 2016, în incinta Curții de Apel Chișinău.

La 31 decembrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom”, a depus cerere de admitere a creanțelor, solicitând admiterea cererii de admitere a creanțelor, validarea Societății cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom”, în calitate de creditor garantat cu includerea în tabelul creanțelor a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service” cu suma de 430707,00 creanță garantată conform contractului nr. 08/02-001 din 20 august 2007 de reconstrucție a magazinului cu suprafața de 158.7 m², amplasat la etajul 1, blocul din strada Grigore Vieru, nr. 26, mun. Chișinău.

La 25 ianuarie 2016, administratorul insolabilității Timoșin Maxim, a depus în instanța de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

Ulterior, la 1 februarie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom”, a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, în proces de insolabilitate.

În motivarea pretențiilor a indicat că Societate cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom” a depus cerere de admitere a creanțelor în sumă de 430707,00 lei care au fost achitați de creditor la 31 iulie 2007, în scopul executării contractului de participare în reconstrucția nr. 08/02-001, obiectul căruia constituia investiția în reconstrucția magazinului cu suprafața de 158,7 m², amplasat la etajul 1 al blocului de locuit din str. Gr. Vieru, nr. 26 mun. Chișinău.

S-a mai invocat că în tabelul definitiv actualizat al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, nu se regăsește în nici o categorie de creanțe, ceea ce consideră neîntemeiat și ilegal. La cerere de admitere a creanțelor au fost anexate contractul de participare în reconstrucția nr. 08/02-001 și chitanța la dispoziția de încasarea nr. 00000025, care confirmă achitarea mijloacelor bănești în caseria debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

Consideră Societate cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom” că administratorul insolabilității incorect nu a trecut suma de 430707,00 lei.

Societate cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom” solicită admiterea contestației, validarea Societății cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom” în calitate de creditor cu includerea în tabelul creanțelor față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, în suma de 430707,00 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, a fost respinsă contestația înaintată de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom” împotriva neadmiterii creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor

Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, în proces de restructurare, ca fiind depusă în afara termenului stabilit prin lege (f.d. 173).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvență a concluzionat că potrivit contractului de colaborare de investiție în construcții nr. 08/02-001 încheiat la 20 august 2007, a fost stabilit termenul de efectuare a lucrărilor, începutul septembrie-octombrie anului 2007 și sfârșitul octombrie - noiembrie anului 2008, astfel, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, a început să curgă din 31 noiembrie 2008 și a expirat la 31 noiembrie 2011, sau, potrivit art. 272 alin. (1) CC, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului, or, înaintînd cererea de admitere a creanțelor la 31 decembrie 2015, peste mai mult de 4 ani de zile, Societatea cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom”, a omis termenul stabilit de lege în acest sens, mai mult decît atît, nu a întreprins nici o acțiune pentru restituirea datoriei ce rezultă din contractul de colaborare de investiție în construcții nr. 08/02-001 din 20 august 2007.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 25 aprilie 2017, avocatul Gheorghe Nicolaescu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom”, a contestat-o cu recurs nemotivat, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie admisă contestația.

Totodată, recurentul a precizat că apelul motivat îl va depune după recepționarea copiei încheierii recurate.

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs menționează că la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de avocatul Gheorghe Nicolaescu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom” este nemotivat și urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele pricinii certifică faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, a fost respinsă contestația înaintată de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom” împotriva neadmiterii creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, în proces de restructurare, pe motiv că potrivit contractului de colaborare de investiție în construcții nr. 08/02-001 încheiat la 20 august 2007, a fost stabilit termenul de efectuare a lucrărilor, începutul septembrie-octombrie anului 2007 și sfârșitul octombrie - noiembrie anului 2008, astfel, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, a început să curgă din 31 noiembrie 2008 și a expirat la 31 noiembrie 2011, sau, potrivit art. 272 alin. (1) CC, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului, or, înaintînd cererea de admitere a creanțelor la 31 decembrie 2015, peste mai mult de 4 ani de zile, Societatea cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom”, a omis termenul stabilit de lege în acest sens și nu a întreprins nici o acțiune pentru restituirea datoriei ce rezultă din contractul de colaborare de investiție în construcții nr. 08/02-001 din 20 august 2007.

Ulterior, la 25 aprilie 2017, invocînd ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, avocatul Gheorghe Nicolaescu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom”, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie admisă contestația, însă recursul nu conține esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității încheierii recurate.

În acest sens, instanța de recurs consideră necesar de a reliefa prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, care statuează expres că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se remarcă faptul că, deși recurentul avocatul Gheorghe Nicolaescu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom” a indicat că motivele recursului vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus până la data stabilită pentru examinarea recursului.

Astfel, instanța de recurs reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Este cert că recurentul avocatul Gheorghe Nicolaescu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom”, fiind interesat de soluționarea prezentului

litigiu în ordine de recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de aceasta.

Totodată, instanța de recurs punctează faptul că recursul a fost înregistrat în cancelaria Curții Supreme de Justiție la 3 august 2017 și numit pentru examinare la 4 octombrie 2017, prin urmare, este remarcabil faptul că recurentul a avut suficient timp pentru a depune recurs motivat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Gheorghe Nicolaescu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom”.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Gheorghe Nicolaescu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, în procesul de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, contestația înaintată de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Tehinstalcom” împotriva neadmiterii creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, în proces de restructurare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Valentina Clevadî

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea