

D E C I Z I E

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului
judecătoriValentina Clevadi
Dumitru Mardari și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Artiom Ion
împotriva Inspectoratului General de Poliție al MAI, privind încasarea sumei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, prin care a fost
restituită cererea de apel declarată de Inspectoratul General al Poliției al MAI,

a c o n s t a t a t:

La 22 noiembrie 2016, Artiom Ion a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Inspectoratului General de Poliție al MAI, privind încasarea sumei.

Solicită reclamantul încasarea din contul Inspectoratului General de Poliție al
MAI, în beneficiul său a sumei de 13917,60 lei reținută cu titlu de impozit pe venit.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2017, cererea de
chemare în judecată înaintată de Artiom Ion împotriva Inspectoratului General de
Poliție al MAI, privind încasarea sumei a fost admisă. S-a dispus încasarea din contul
Inspectoratului General de Poliție al MAI, în beneficiul lui Artiom Ion suma de
13917,60 lei – cu titlu de restanță la indemnizația unică de concediere (f.d. 40, 43-48).

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 22 martie 2017,
Inspectoratul General de Poliție al MAI a contest-o cu apel, solicitînd admiterea
acestuia, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2017, cu
emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2017, nu s-a dat curs apelului
declarat de Inspectoratul General de Poliție al MAI, apelantului acordîndu-i-se termen
de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat,
ședința de judecată fiind stabilită pentru 4 iulie 2017, ora 10⁰⁰ (f.d. 52).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, a fost respinsă cererea
reprezentantului apelantului Inspectoratul General de Poliție al MAI, privind

prelungirea termenului de procedură stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2017 și a fost restituit apelul declarat de Inspectoratul General de Poliție al MAI (f.d. 60-63).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a concluzionat că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile date prin încheierea din 15 mai 2017 și nu a depus apel motivat.

Invocînd ilegalitatea acestei încheiri, la 20 iulie 2017, Inspectoratul General al Poliției al MAI a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei pentru judecarea apelului în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017 (f.d. 64), însă la dosar nu sunt administrate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Artiom Ion împotriva Inspectoratului General de Poliție al MAI, privind încasarea sumei a fost admisă. S-a dispus încasarea din contul Inspectoratului General de Poliție al MAI, în beneficiul lui Artiom Ion suma de 13917,60 lei – cu titlu de restanță la indemnizația unică de concediere.

Ulterior, manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 22 martie 2017 Inspectoratul General de Poliție al MAI a contest-o cu, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2017, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de Inspectoratul General de Poliție al MAI, apelantului acordîndu-i-se termen de 10 zile, din momentul

recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat, ședința de judecată fiind stabilită pentru 4 iulie 2017, ora 10⁰⁰.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 4 iulie 2017, a respins cererea reprezentantului apelantului Inspectoratul General de Poliție al MAI, privind prelungirea termenului de procedură stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2017 și a fost restituit apelul declarat de Inspectoratul General de Poliție al MAI, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile date prin încheierea din 15 mai 2017 și nu a depus apel motivat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 115 CPC, care statuiază expres că la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Instanța de recurs punctează faptul că în dispoziția normei de drept procedural citate, legiuitorul a lăsat instanței de judecată prerogativa de a prelungi termenul de procedură, la cererea participanților la proces, în cazul în care se demonstrează prin probe pertinente cauza imposibilității respectării termenului de procedură stabilit de lege sau de instanța de judecată.

La caz, reprezentantul apelantului Inspectoratul General de Poliție al MAI și-a motivat solicitarea de prelungire a termenului de procedură stabilit de instanța de apel prin încheierea din 15 mai 2017, prin faptul că ar fi recepționat copia acestei încheieri la 26 iunie 2017, or actele pricinii certifică exhaustiv faptul că Inspectoratul General de Poliție al MAI a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2017 la 16 iunie 2017, iar din această dată începe a curge termenul de 10 zile indicat de instanța de apel (f.d. 55).

Prin urmare, Colegiul constată temeinicia poziției instanței de apel prin care a dispus respingerea cererii reprezentantului apelantului Inspectoratul General de Poliție al MAI, privind prelungirea termenului de procedură stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2017.

Instanța de recurs punctează că potrivit art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar în conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, recepționând la 16 iunie 2017 copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2017, apelantul-recurent Inspectoratul General de Poliție al MAI, întru respectarea normelor de drept procedural citate, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale, în sensul respectării termenului de procedură stabilit de instanța de apel.

În continuare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, ce ține de restituirea cererii de apel, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa 369, alin. (1), lit. a) CPC, care statuează exhaustiv că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

În acest sens, instanța de recurs menționează că în temeiul art. 368 alin. (1) CPC, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 mai 2017, nu a dat curs apelului declarat de Inspectoratul General de Poliție al MAI, acordându-i apelantului termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii respective, pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul.

Actele pricinii certifică faptul că apelantul – recurent a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2017 la 16 iunie 2017 (f.d. 55), iar termenul acordat de instanța de apel pentru a depune apelul motivat a fost de 10 zile, din momentul recepționării încheierii respective, astfel, data limită fiind 27 iunie 2017.

Prin urmare, Colegiul menționează că apelantul-recurent a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel din 16 iunie 2017 și tot din această dată a cunoscut și despre termenul limită prescris de Curtea de Apel Chișinău în interiorul căruia urma să înlature neajunsurile din cerere de apel – 27 iunie 2017, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 10 zile, apelantul-recurent nu a întreprins careva acțiuni care ar certifica intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel.

Astfel, prin prisma normelor de drept procedural citate, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs menționează că este întemeiată poziția instanței de apel, prin care a stabilit că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2017 și corect a dispus restituirea cererii de apel declarate de Inspectoratul General de Poliție al MAI.

Colegiul nu poate reține argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, deoarece sunt declarative, neavând suport probant pertinent. Or, art. 16 CPC, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Totodată, potrivit art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar potrivit art. 113 alin.

(1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Instanța de recurs punctează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Artiom Ion împotriva Inspectoratului General de Poliție al MAI, privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea