

## D E C I Z I E

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului  
judecători

Valentina Clevadi

Dumitru Mardari și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de avocatul Chilat Nicolae în interesele Primăriei s. Sadova, r-nul Călărași,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria s. Sadova, r-nul Călărași împotriva lui Bolea Nicolae, Adam Măria, Struna Nicolae, Struna Nicolae, Bolea Vasile, Blaga Feodora, Lungu Nicolae, Foalea Gheorghe, Luca Ion, Cheptea Alexandru, Ceban Claudia, Bolea Simion, Dodon Ecaterina, Bolea Constantin, Struna Gheorghe, Bobeico Nicolai, Ambrosi Victor, Dodon Oleg, privind obligarea achitării plății pentru arendă, anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate în baza deciziei Primăriei Sadova nr. 04/01 din 9 septembrie 1993, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și anularea actelor de stabilire a hotarelor de teren,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Primăria s. Sadova, r-nul Călărași,

## a c o n s t a t a t :

La 23 iulie 2012 Primăria Sadova, r-nul Călărași a depus cerere de chemare în judecată împotriva împotriva lui Bolea Nicolae, Adam Măria, Struna Nicolae, Struna Nicolae, Bolea Vasile, Blaga Feodora, Lungu Nicolae, Foalea Gheorghe, Luca Ion, Cheptea Alexandru, Ceban Claudia, Bolea Simion, Dodon Ecaterina, Bolea Constantin, Struna Gheorghe, Bobeico Nicolai, Ambrosi Victor, Dodon Oleg, privind obligarea achitării plății pentru arendă, anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate în baza deciziei Primăriei Sadova nr. 04/01 din 9 septembrie 1993, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și anularea actelor de stabilire a hotarelor de teren.

La 15 martie 2013 și la 21 septembrie 2016 reprezentantul reclamantului, avocatul Ghedrovici Nicolae a înaintat cereri prin care și-a concretizat pretențiile (f.d. 29-31, vol. III).

Solicită reclamantul obligarea lui Bolea Nicolae să achite plata pentru arendă ce rezultă din contractul de arendă nr. 2 trecut în Registrul contractelor de arendă la 26 decembrie 2002 pentru anii 2011-2015, în sumă de 4940 lei; a anula titlurile de autentificare dreptului deținătorului de teren eliberate în baza deciziei nr. 04/01 din 9 septembrie 1993 și anume pe numele: Adam Măria nr. 2539102237, Struna Nicolae nr. 2539102247, Struna Nicolae nr. 2539102236, Bolea Vasile nr. 2539102120, Blaga Feodora nr. 2539102234, Lungu Nicolae nr. 2539102232, Foalea Gheorghe nr. 2539102235, Luca Ion nr. 2539102240, Cheptea Alexandru nr. 2539102241, Ceban Claudia nr. 2539102242, Bolea Simion nr. 2539102238, Dodon Ecaterina nr. 2539102239, Bolea Constantin nr. 2539102448, Struna Gheorghe nr. 2539102246, Bobeica Nicolai nr. 2539102245, Ambrosi Victor nr. 2539102244, Dodon Oleg Ion nr. 2539102243; anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor, încheiate între Bolea Nicolae și Adam Măria Mihail - nr. 135 din 8 octombrie 2010; și Struna Nicolae - nr. 93 din 25 august 2010, nr. 190 din 13 decembrie 2010; și Blaga Feodora - nr. 91 din 25 august 2010; și Lungu Nicolae - nr. 92 din 25 august 2010; și Foalea Gheorghe - nr. 94 din 25 august 2010; și Luca Ion - nr. 133 din 08 octombrie 2010; și Cheptene Alexandru - nr. 134 din 08 octombrie 2010; și Ceban Claudia - nr. 136 din 08 octombrie 2010; și Bolea Simion - nr. 137 din 11 octombrie 2010; și Dodon Ecaterina - nr. 138 din 13 decembrie 2010; și Bolea Constantin - nr. 191 din 13 decembrie 2010; Struna Gheorghe - nr. 192 din 13 decembrie 2010; Bobeica Nicolai - nr. 193 din 13 decembrie 2010; și Ambrosi Victor - nr. 194 din 13 decembrie 2010; și Dodon Oleg nr. 195 din 17 decembrie 2010; anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului încheiat între Bolea Zinaida și Bolea Vasile din 06 mai 2011; anularea actelor de stabilire a hotarelor de teren pentru Adam Măria, Strună Nicolae (două), Bolea Vasile, Blaga Feodora, Lungu Nicolae, Foalea Gheorghe, Luca Ion, Cheptea Alexandru, Ceban Claudia, Bolea Simion, Dodon Ecaterina, Bolea Constantin, Struna Gheorghe, Bobeica Nicolai, Ambrosi Victor, Dodon Oleg și încasarea din contul pârâților în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată inclusiv a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Călărași din 14 noiembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria s. Sadova, r-nul Călărași împotriva lui Bolea Nicolae, Adam Măria, Struna Nicolae, Struna Nicolae, Bolea Vasile, Blaga Feodora, Lungu Nicolae, Foalea Gheorghe, Luca Ion, Cheptea Alexandru, Ceban Claudia, Bolea Simion, Dodon Ecaterina, Bolea Constantin, Struna Gheorghe, Bobeico Nicolai, Ambrosi Victor, Dodon Oleg, privind obligarea achitării plății pentru arendă, anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate în baza deciziei Primăriei Sadova nr. 04/01 din 9 septembrie 1993, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și anularea actelor de stabilire a hotarelor de teren a fost admisă parțial,

dispunându-se încasarea din contul lui Bolea Nicolae, în beneficiul Primăriei Sadova, r-nul Călărași plata pentru arendă în sumă de 4940 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 56, 62-69, vol. III).

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 15 decembrie 2016 Primăria s. Sadova, r-nul Călărași, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Primăria s. Sadova, r-nul Călărași și s-a acordat apelantei termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii respective, pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (f.d. 76-78, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Primăria s. Sadova, r-nul Călărași (f.d. 94-95, vol. III).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a concluzionat că Primăria s. Sadova, r-nul Călărași nu a îndeplinit în termen indicațiile date prin încheierea din 14 februarie 2017 și nu a depus apel motivat.

Invocînd ilegalitatea acestei încheiri, la 20 iunie 2017, avocatul Chilat Nicolae în interesele Primăriei s. Sadova, r-nul Călărași, fiind împuternicit prin mandatul nr. 1150376 din 8 iunie 2017 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei pentru judecarea apelului în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017 (f.d. 101, vol. III), fiind recepționată de către recurent la 07 iunie 2017 (f.d. 115, vol. III).

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Chilat Nicolae în interesele Primăriei s. Sadova, r-nul Călărași, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătorei Călărași din 14 noiembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria s. Sadova, r-nul Călărași împotriva lui Bolea Nicolae, Adam Măria, Struna Nicolae, Struna Nicolae, Bolea Vasile, Blaga Feodora, Lungu Nicolae, Foalea Gheorghe, Luca Ion, Cheptea Alexandru, Ceban Claudia, Bolea Simion, Dodon Ecaterina, Bolea Constantin, Struna Gheorghe, Bobeico Nicolai, Ambrosi Victor, Dodon Oleg, privind obligarea achitării plății pentru arendă, anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate în baza deciziei Primăriei Sadova nr. 04/01 din 9 septembrie 1993, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și anularea actelor de stabilire a hotarelor de teren a fost admisă parțial.

Ulterior, manifestând dezacord față de hotărârea primei instanțe, 15 decembrie 2016 Primăria s. Sadova, r-nul Călărași, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Primăria s. Sadova, r-nul Călărași, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile date prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantei termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii respective, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 369, alin. (1), lit. a) CPC, care statuează exhaustiv că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

În acest sens, instanța de recurs menționează că în temeiul art. 368 alin. (1) CPC, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 februarie 2017, nu a dat curs cererii de apel depusă de Primăria s. Sadova, r-nul Călărași și i-a acordat apelantei termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii respective, pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Actele pricinii certifică faptul că, apelanta – recurentă Primăria s. Sadova, r-nul Călărași a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 la 10 aprilie 2017 (f.d. 80, vol. III).

Prin urmare, termenul limită când Primăria s. Sadova, r-nul Călărași urma să depună apelul motivat a fost 17 aprilie 2017. Astfel, fiind citată legal pentru ședința de judecată a instanței de apel din 27 aprilie 2017, apelanta nu s-a prezentat și nici nu a remis Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată, însă potrivit înscrisurilor din

dosar, apelanta-recurentă a remis prin fax cererea de apel motivată numai la 12 mai 2017 (f.d. 110, vol. III), cu încălcarea flagrantă a termenului de 7 zile acordat de instanța de apel prin încheierea din 14 februarie 2017.

Astfel, prin prisma normelor de drept procedural citate, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs menționează că este întemeiată poziția instanței de apel, prin care a stabilit că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 și corect a dispus restituirea cererii de apel declarate de Primăria s. Sadova, r-nul Călărași.

Colegiul nu poate reține argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, deoarece sunt declarative, neavând suport probant pertinent. Or, art. 16 CPC, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Totodată, potrivit art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Chilat Nicolae în interesele Primăriei s. Sadova, r-nul Călărași.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria s. Sadova, r-nul Călărași împotriva lui Bolea Nicolae, Adam Măria, Struna Nicolae, Struna Nicolae, Bolea Vasile, Blaga Feodora, Lungu Nicolae, Foalea Gheorghe, Luca Ion, Cheptea Alexandru, Ceban Claudia, Bolea Simion, Dodon Ecaterina, Bolea Constantin, Struna

Gheorghe, Bobeico Nicolai, Ambrosi Victor, Dodon Oleg, privind obligarea achitării plății pentru arendă, anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate în baza deciziei Primăriei Sadova nr. 04/01 din 9 septembrie 1993, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și anularea actelor de stabilire a hotarelor de teren.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea