

Dosar nr. 2rc-696/17

D E C I Z I E

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de ÎM „Oz Vural“ SRL, prin intermediul avocatului Balaban Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Fruct Expert-Plus“ SRL împotriva ÎM „Oz Vural“ SRL cu privire la rezilierea contractului de furnizare a mărfii, încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care s-a admis parțial cererea înaintată de ÎM „Oz Vural“ SRL, prin intermediul avocatului Balaban Mihail, privind încetarea procedurii de apel, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii și restituirea taxei de stat, fiind dispusă încetarea procedurii de apel și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii și respingerea capătului de cerere privind restituirea taxei de stat,

C O N S T A T Ă :

La 01 februarie 2016 „Fruct Expert-Plus“ SRL a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Oz Vural“ SRL (vol. I, f.d. 5-10), solicitând: (1) rezilierea contractului de furnizare a mărfii nr. 03 din 05 ianuarie 2015, încheiat între sine și ÎM „Oz Vural“ SRL; (2) încasarea în beneficiul său, din contul ÎM „Oz Vural“ SRL, a datoriei în sumă de 664 643, 88 lei; (3) încasarea în beneficiul său, din contul ÎM „Oz Vural“ SRL, a dobânzii de întârziere în sumă de 10 379, 37 lei; și (4) compensarea din contul ÎM „Oz Vural“ SRL a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 20 450 lei și din cheltuieli de asistență juridică.

În cadrul ședinței de judecată din 17 august 2016, reprezentantul „Fruct Expert-Plus“ SRL, avocatul Bejan-Popa Natalia, a extins pretențiile de compensare a cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea în beneficiul „Fruct Expert-Plus“ SRL, din contul ÎM „Oz Vural“ SRL a următoarelor sume bănești: (1) 20 450 lei cu titlu de taxă de stat; (2) 2 562, 25 lei cu titlu de cheltuieli de executare aferente procedurii de asigurare a acțiunii; și (3) 16 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 130).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, din 17 august 2016 (f.d. 132; 136-138), s-a admis parțial acțiunea, fiind reziliat contractul de furnizare a mărfii nr. 03 din 05 ianuarie 2015, încheiat între „Fruct Expert-Plus“ SRL și ÎM „Oz Vural“ SRL și încasate următoarele sume bănești în beneficiul „Fruct Expert-Plus“ SRL, din contul ÎM „Oz Vural“ SRL: (1) 664 643, 88 lei cu titlu de datorie; (2) 10 379, 37 lei cu titlu de dobândă de întârziere; (3) 20 450, 69 lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat; (4) 2 572, 75 lei cu titlu de cheltuieli de executare aferente procedurii de asigurare a acțiunii; și (5) 12 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. De asemenea, s-a încasat în beneficiul statului, din contul ÎM „Oz Vural“ SRL, suma de 79, 25 lei cu titlu de cheltuieli de înștiințare judiciară a părților prin intermediul scrisorilor recomandate.

La 13 septembrie 2016 ÎM „Oz Vural“ SRL a declarat, prin intermediul avocatului Harea Dumitru, apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, din 17 august 2016 (f.d. 135), solicitând casarea integrală a acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 (f.d. 142-143), nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat ÎM „Oz Vural“ SRL termen până la 06 decembrie 2016, ora 14.30, pentru lichidarea neajunsurilor prin prezentarea cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat.

La 06 decembrie 2016 ÎM „Oz Vural“ SRL a depus cererea de apel motivată (f.d. 148-149) și dovada achitării taxei de stat în sumă de 15 338 lei (f.d. 150).

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 (f.d. 155-156), cauza a fost primită spre examinare, judecarea apelului fiind stabilită pentru data de 07 februarie 2017, ora 11.00.

La 27 ianuarie 2017 „Fruct Expert-Plus“ SRL a înaintat o cerere (f.d. 161) prin care a solicitat încasarea în beneficiul său, din contul ÎM „Oz Vural“ SRL, a sumei de 56 959 lei cu titlu de dobândă de întârziere apărută după emiterea hotărârii primei instanțe și a taxei de stat în sumă de 1 710 lei achitată în această privință.

Ședința de judecată din 07 februarie 2017 a fost amânată pentru data de 28 februarie 2017, ora 11.00, la solicitarea reprezentantului ÎM „Oz Vural“ SRL (f.d. 168-169).

Ședința de judecată din 27 februarie 2017 nu a avut loc în legătură cu aflarea judecătorului raportor Guzun Maria în concediu medical, următoarea ședință fiind fixată pentru data de 11 aprilie 2017, ora 15.00 (f.d. 173).

Ședința de judecată din 11 aprilie 2017 a fost amânată pentru data de 06 iunie 2017, ora 12.00, la solicitarea reprezentantului ÎM „Oz Vural“ SRL (f.d. 177-

178).

La 31 mai 2017 „Fruct Expert-Plus“ SRL a înaintat o cerere (f.d. 180), prin care a renunțat la solicitarea de încasare în beneficiul său, din contul ÎM „Oz Vural“ SRL, a sumei de 56 959 lei cu titlu de dobândă de întârziere apărută după emiterea hotărârii primei instanțe și a taxei de stat în sumă de 1 710 lei achitată în această privință.

La 31 mai 2017 ÎM „Oz Vural“ SRL a depus, prin intermediul avocatului Balaban Mihail, o cerere (f.d. 181) prin care a solicitat încetarea procedurii de apel, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate de prima instanță și restituirea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 (f.d. 189-191), a s-a admis parțial cererea înaintată la 31 mai 2017 de ÎM „Oz Vural“ SRL, prin intermediul avocatului Balaban Mihail, fiind dispusă încetarea procedurii de apel, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii și respingerea capătului de cerere privind restituirea taxei de stat.

La 31 iulie 2017 ÎM „Oz Vural“ SRL a expediat prin trimitere poștală în adresa Curții de Apel Chișinău, prin intermediul avocatului Balaban Mihail, o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 (f.d. 199), solicitând casarea acesteia în partea admiterii solicitării de retragere a apelului și în partea respingerii solicitării de restituire a taxei de stat, cu emiterea în această parte a unei noi încheieri, prin care cererea de apel și taxa de stat să fie restituite.

În motivarea recursului, a susținut că ulterior declarării apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, din 17 august 2016, a achitat integral suma adjudecată „Fruct Expert-Plus“ SRL, din care motiv a solicitat acceptarea retragerii apelului.

A invocat că instanța de apel eronat a admis cererea de retragere a apelului în faza în care ÎM „Oz Vural“ SRL avea doar dreptul de a solicita restituirea apelului în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

A concluzionat că instanța de apel urma să restituie cererea de apel și, drept consecință, să-i restituie ÎM „Oz Vural“ SRL taxa de stat.

La 28 august 2017 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 201), dar acesta nu a valorificat dreptul procedural respectiv.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul constată că reprezentantul ÎM „Oz Vural“ SRL, avocatul Balaban Mihail, a fost prezent în cadrul ședinței de judecată din 06 iunie 2017, când a fost pronunțat dispozitivul încheierii contestate, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței (f.d. 186-187).

La materialele dosarului nu se află niciun indiciu referitor la recepționarea de către recurent a încheierii integrale din 06 iunie 2017, în afară de mențiunea inserată în cererea de recurs, precum că avocatul Balaban Mihail a luat cunoștință de încheierea integrală la 24 iulie 2017 și în afară de fișa de însoțire a acesteia (f.d.

195), care datează cu 17 iulie 2017.

În aceste circumstanțe, recursul se consideră a fi declarat în termen, or termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă începe să curgă la data comunicării anume a încheierii integrale, și nu a dispozitivului încheierii.

Potrivit art. 89 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, Taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul restituirii cererii de apel și cererii de recurs pentru motivele prevăzute la art. 369, 408 și 409.

Art. 369 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă stipulează că Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii pricinii în fond în instanța de apel.

Colegiul reține că legiuitorul nu a prevăzut restituirea taxei de stat plătite în cazul retragerii apelului.

În conformitate cu art. 374 alin. (1) Cod de procedură civilă, Apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul până la dezbaterii pricinii în fond în instanța de apel.

Restituirea cererii de apel de către instanța de apel în condițiile art. 369 Cod de procedură civilă urmează a fi delimitată de retragerea cererii de apel de către apelant în condițiile art. 374 Cod de procedură civilă.

În sensul art. 369 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel începe cu raportul președintelui de judecată sau al altui judecător asupra cauzei, după care sunt ascultate explicațiile participanților la proces prezenți în ședința de judecată și ale reprezentanților acestora.

În speță, Colegiul constată că începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel nu a început, astfel încât ÎM „Oz Vural“ SRL era îndreptățită să solicite restituirea apelului și, respectiv, a taxei de stat în condițiile art. 89 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă.

Colegiul consideră că instanța de apel s-a limitat la o examinare formalistă a cererii înaintate la 31 mai 2017 de ÎM „Oz Vural“ SRL, prin intermediul avocatului Balaban Mihail, în detrimentul principiului rolului dirigitor al instanței judecătorești în proces, consfințit de art. 9 Cod de procedură civilă, care se manifestă inclusiv prin acordarea participanților la proces a sprijinului în exercitarea drepturilor procedurale și prin solicitarea de concretizare a cerințelor în cazul în care acestea sunt neclare sau se exclud reciproc.

Din interpretarea literală a cerințelor din conținutul cererii înaintate la 31 mai 2017, rezultă că a fost solicitată încetarea procedurii de apel, drept urmare a retragerii apelului, dar Colegiul consideră că instanța de apel urma să analizeze conținutul cererii în deplinătatea acesteia și, după caz, să solicite de la apelant concretizări referitoare la solicitarea de încetare a procedurii de apel, în condițiile în care restituirea taxei de stat, care de asemenea a fost solicitată, poate fi dispusă în cazul restituirii cererii de apel, dar nu și al retragerii apelului.

Față de cele ce preced, Colegiul conchide că este incertă intenția exactă a apelantului la înaintarea cererii din 31 mai 2017, iar instanța de apel, contrar obligațiilor sale pozitive în sensul art. 9 Cod de procedură civilă, nu a luat toate măsurile procedurale pentru buna desfășurare a procesului, pronunțând o încheiere

lipsită de putere de convingere, ceea ce conduce la necesitatea rejudecării cauzei, instanța de recurs neavând posibilitatea de a soluționa prin decizie problema în fond.

În acest context, Colegiul relevă că încheierea contestată urmează a fi casată integral, or capătul referitor la anularea măsurilor de asigurare, care nu se contestă, nu poate fi menținut, or a fost dispus ca efect al încetării procedurii de apel.

Rejudecând cauza, instanța de apel urmează să țină cont de încălcarea identificată și să emită o încheiere legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de ÎM „Oz Vural“ SRL, prin intermediul avocatului Balaban Mihail.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Frukt Expert-Plus“ SRL împotriva ÎM „Oz Vural“ SRL cu privire la rezilierea contractului de furnizare a mărfii, încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată și se trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Luiza Gafton