

DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari și Iuliana Oprea

examinând recursurile declarate de Societate Comercială „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și administratorul insolvenței Societății Comerciale „Tevas Grup” Societate cu Răspundere Limitată – Jerebțov Andrei,

în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății Comerciale „Tevas Grup” Societate cu Răspundere Limitată,

contestația depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva tabelului definitiv al creanțelor privind neinclusiunea creanței băncii cu titlu garantat,

contestația depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni asupra cererii de validare a creanțelor depusă la Societatea Comercială „Sumaral-Racing” Societate cu Răspundere Limitată,

contestația depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni asupra cererii de validare a creanțelor depusă de Societate Comercială „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată,

contestația depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni asupra cererii de validare a creanțelor depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Vestcom-Inc”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni față de creanța Societății Comerciale „Sumaral-Racing” Societate cu Răspundere Limitată, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni față de creanța Societății cu Răspundere Limitată „Vestcom-Inc”, a fost admisă contestația formulată

de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni asupra tabelului definitiv al creanțelor, cu privire la admiterea creanțelor sale spre validare și a fost admisă contestația formulată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni față de creanța Societate Comercială „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată,

a c o n s t a t a t:

La 30 decembrie 2016, debitorul Societatea Comercială „Tevas Grup” Societate cu Răspundere Limitată, a depus cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 ianuarie 2017, cererea introductivă depusă de Societatea Comercială „Tevas Grup” Societate cu Răspundere Limitată a fost admisă spre examinare (f.d. 61, vol. I).

Prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2017, cererea introductivă a debitorului a fost admisă, fiind intentată procedura de insolabilitate față de debitorul Societatea Comercială „Tevas Grup” Societate cu Răspundere Limitată, fiind desemnat în calitate de administrator Jerebțov Anton. A fost stabilit termenul de înaintare a creanțelor, verificarea lor de către administrator, iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 13 martie 2017 (f.d. 76-80, vol. I).

La 06 martie 2017, a fost anexat la dosar tabelul definitiv al creanțelor.

Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, la 13 februarie 2017, a depus cerere de validare a creanțelor, solicitând validarea creanței în mărime de 5 319 708,60 lei cu titlu de creanță garantată, care rezultă din contractual de credit nr. 132/1 din 14 august 2012.

Administratorul insolabilității Jerebțov Anton a inclus în tabel creanța în cauză la rangul garantat dar cu cota 0,00 lei.

La 07 martie 2017, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor, considerând ca fiind neîntemeiate acțiunile administratorului insolabilității deoarece creanța sa garantată rezultă din contractual de credit nr. 132/1 din 14 august 2012, în redacția acordului adițional nr. 1 din 07 septembrie 2015.

În motivarea contestatei a invocat că conform contractului de credit enunțat, în redacția acordului nr. 1 din 07 septembrie 2015, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a acordat Societății Comerciale „Tevas Grup” Societate cu Răspundere Limitată un credit în sumă de 21 525 280 lei, cu termenul final de achitare – 14 august 2016.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, Societatea Comercială „Tevas Grup” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de debitor gajist, a gajat bunuri, fapt confirmat prin contractul de gaj nr. 1 din 14 septembrie 2012, înregistrat la 14 august 2012 cu nr. 183320, autentificat de notarul Brihonet

Svetlana, modificat – prin acordul adițional nr. 1 din 09 iulie 2013, înregistrat notarial la 09 iulie 2013 cu nr. 203865, autentificat de notarul Bondarciuc Olga și acordul adițional nr. 2 din 07 septembrie 2015, înregistrat notarial la 07 septembrie 2015 cu nr. 252976, autentificat de notarul Bondarciuc Olga.

A mai indicat că Societatea Comercială „Tevas Grup” Societate cu Răspundere Limitată a mai gajat în temeiul contractului de gaj al bunurilor mobile nr. 3 din 14 august 2012 în redacția acordului adițional nr. 1 din 07 septembrie 2015, universalitatea drepturilor de creanțe, prezente și viitoare, fără limitări, toate obligațiile oricărei persoane terțe față de Societatea Comercială „Tevas Grup” Societate cu Răspundere Limitată, care reiese din cauze judiciare și din drepturile oricărei creanțe debitoriale, prezente și viitoare, în sumă totală de 1 400 000 EUR.

Solicită Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni admiterea contestatei cu admiterea integrală a creanței față de debitorul insolubil Societatea Comercială „Tevas Grup” Societate cu Răspundere Limitată ca creanță garantată în sumă totală de 5 336 858,60 lei.

La 24 februarie 2017, Societate Comercială „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de validare a creanțelor, solicitând validarea creanței sale în mărime de 42 490 359 lei, care rezultă din contractul de cesiune a creanțelor nr. 64 din 05 martie 2016.

La 07 martie 2017 Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a depus contestație asupra tabelului definit al creanțelor în privința admitterii spre validare de către administratorul insolabilității a creanței depuse de Societate Comercială „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată la rangul V în sumă de 42 490 359 lei, care rezultă din contractul de cesiune a creanțelor nr. 64 din 05 martie 2016, care au fost incluse de administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor.

În motivarea pretențiilor a indicat că creditorul a anexat la cererea de validare a creanței doar contractual de cesiune, neanexând careva acte contabile care ar confirma existența aceste datorii în realitate.

Solicită Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni admiterea contestatei cu respingerea cererii de validare a creanțelor depusă de Societate Comercială „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de debitorul Societății Comerciale „Tevas Grup” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind neîntemeiată, cu radierea creanței date din tabelul definitiv al creanțelor.

La 24 februarie 2017, Societatea Comercială „Sumaral-Racing” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de validare a creanțelor, solicitând validarea creanței în mărime de 63 535 lei la rangul V și creanța în sumă de 21 123,55 lei la rangul VI.

La 07 martie 2017 Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a depus contestație asupra cererii de validare a creanțelor depusă de Societatea Comercială „Sumaral-Racing” Societate cu Răspundere Limitată.

În motivarea pretențiilor a invocat că administratorul insolvenței nejustificat a inclus la rangul V creanța creditorului Societatea Comercială „Sumaral-Racing” Societate cu Răspundere Limitată în sumă de 63 535 lei, fiind indicat că izvorăște din facturi fiscale, actul de verificare din 18 iulie 2016 și copia achitărilor efectuate de Societatea Comercială „Tevas Grup” Societatea cu Răspundere Limitată, însă creanța dată nu este confirmată prin probe.

Solicită Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni admiterea contestatei cu respingerea cererii de validare a creanțelor depusă de către SRL „Sumaral - Racing” în cadrul procesului de insolvență intentat față de debitorul SC „Tevas Grup” SRL.

La 27 februarie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Vestcom-Inc” a depus cerere de validare a creanțelor, solicitând validarea creanței în mărime de 1 568 092,39 lei la rangul V.

La 29 martie 2017 Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a depus contestație asupra cererii de validare a creanțelor depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vestcom-Inc”.

În motivarea pretențiilor a invocat că din conținutul tabelului definitiv, reiese că administratorul a inclus la rangul V creanța creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Vestcom-Inc” în sumă de 1 568 092,39 lei, fiind indicat că izvorăște din facturi fiscale și act de verificare însă nu a anexat la materialele cauzei actele justificative din care izvorăște creanța.

Solicită Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni admiterea contestatei cu respingerea cererii de validare a creanțelor depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vestcom-Inc” în cadrul procesului de insolvență intentat față de debitorul Societatea Comercială „Tevas Grup” Societate cu Răspundere Limitată ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni față de creanța Societății Comerciale „Sumaral-Racing” Societate cu Răspundere Limitată și a fost validată ca creanță la rangul V în sumă de 63 535 lei, rangul VI în sumă de 21 123,55 lei. A fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni față de creanța Societății cu Răspundere Limitată „Vestcom-Inc” și a fost validată creanța Societății cu Răspundere Limitată „Vestcom-Inc” la rangul V în sumă de 1 568 092,39 lei. A fost admisă contestația formulată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni asupra tabelului definitiv al creanțelor față de masa debitoare a Societății Comerciale „Tevas Grup” Societate cu Răspundere Limitat, referitor la admiterea creanțelor sale spre validare în sumă de 5 336 855,60 lei și a fost validată creanța

Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni în sumă de 5 336 855,60 lei cu titlu de creanță garantată. A fost rectificat tabelul definitiv al creanțelor și a fost obligat administratorul insolvenței să includă creanța Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni în sumă de 5 336 855,60 lei la rangul garantat în tabelul definitiv al creanțelor, creanța considerându-se validată prin prisma art. 144 alin. (9) Legea insolvenței. A fost admisă contestația formulată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni față de creanța Societății Comerciale „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată și s-a refuzat în validarea creanței date cu excluderea din tabelul definitiv al creanțelor creanța Societății Comerciale „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată în sumă de 42 490 359 lei (f.d. 110-114, vol. II).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvență a conchis că contestațiile înaintate de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni sunt parțial întemeiate, fapt concluzionat prin prisma prevederilor art. 144 din Legea insolvenței.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 16 iunie 2017, Societatea Comercială „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, în partea admiterii contestației formulate de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni față de creanța Societății Comerciale „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată, cu emiterea unei noi hotărâri prin care contestația respectivă să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de insolvență nu a respectat normele Legii insolvenței și în concluzie a emis o încheiere parțial neîntemeiată.

La 23 iunie 2017, invocând ilegalitatea acestei încheieri, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, în partea respingerii ca neîntemeiată contestația depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni față de creanța Societății cu Răspundere Limitată „Vestcom-Inc”, cu emiterea unei noi hotărâri prin care contestația respectivă să fie admisă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de insolvență nu a respectat normele Legii insolvenței și în concluzie a emis o încheiere parțial neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 16 iunie 2017, administratorul insolvenței Societății Comerciale „Tevan Grup” Societate cu Răspundere Limitată – Jerebțov Andrei, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, în partea admiterii contestației formulate de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni față de creanța Societății Comerciale „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată, cu emiterea unei noi hotărâri prin care contestația respectivă să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de insolabilitate nu a respectat normele Legii insolabilității și în concluzie a emis o încheiere parțial neîntemeiată.

Instanța de recurs menționează că potrivit prevederilor art. 8 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin urmare, încheierea instanței de insolabilitate contestată, a fost pronunțată la 08 iunie 2017 (f.d. 121), iar recursurile au fost declarate la 16 iunie 2017 și respectiv 23 iunie 2017.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Colegiul a luat act de faptul că la 07 septembrie 2017, Societatea Comercială „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată a depus recurs motivat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de Societate Comercială „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și administratorul insolabilității Societății Comerciale „Tevás Grup” Societate cu Răspundere Limitată – Jerebțov Andrei neîntemeiate și care urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni față de creanța Societății Comerciale „Sumaral-Racing” Societate cu Răspundere Limitată și a fost validată ca creanță la rangul V în sumă de 63 535 lei, rangul VI în sumă de 21 123,55 lei. A fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni față de creanța Societății cu Răspundere Limitată „Vestcom-Inc” și a fost validată creanța Societății cu Răspundere Limitată „Vestcom-Inc” la rangul V în sumă de 1 568 092,39 lei. A fost admisă contestația formulată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni asupra tabelului definitiv al creanțelor față de masa debitoare a Societății Comerciale „Tevás Grup” Societate cu Răspundere Limitat, referitor la admiterea creanțelor sale spre validare în sumă de 5 336 855,60 lei și a fost validată creanța Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni în sumă de 5 336 855,60 lei cu titlu de creanță garantată. A fost

rectificat tabelul definitiv al creanțelor și a fost obligat administratorul insolvenței să includă creanța Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni în sumă de 5 336 855,60 lei la rangul garantat în tabelul definitiv al creanțelor, creanța considerându-se validată prin prisma art. 144 alin. (9) Legea insolvenței. A fost admisă contestația formulată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni față de creanța Societății Comerciale „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată și s-a refuzat în validarea creanței date cu excluderea din tabelul definitiv al creanțelor creanța Societății Comerciale „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată în sumă de 42 490 359 lei (f.d. 110-114, vol. II).

Colegiul punctează că potrivit art. 1, alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 – procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Instanța de recurs, analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu materialele dosarului consideră oportun de a reitera prevederile art. 144, alin. (1)-(3) și (8)-(9) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz. După expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci. Instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvenței/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Colegiul menționează că concluzia instanței de insolvență exprimată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, este justă, ea având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, în conformitate cu prevederile art. 130 CPC. Actul de

dispoziție a instanței de apel a fost adoptat cu respectarea normelor de procedură și cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

Nu pot fi reținute argumentele recurențelor Societatea Comercială „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată și administratorul insolvenței Societății Comerciale „Tevaz Grup” Societate cu Răspundere Limitată – Jerebțov Andrei precum că instanța de insolvență neîntemeiat a admis contestația formulată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni față de creanța Societății Comerciale „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată. Or, potrivit prevederilor art. 141, alin. (3) din legea insolvenței – la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Instanța de recurs punctează că Societate Comercială „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată, la cererea de validare a creanțelor anexat ca documente justificative din care izvorăște creanța față de Societatea Comercială „Tevaz Grup” Societate cu Răspundere Limitată, contractul de cesiune a creanței nr. 64 din 05 martie 2016, încheiat între Wings Business Limited în calitate de creditor, Societatea Comercială „Tevaz Grup” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de debitor și Societatea Comercială „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de noul creditor (f.d. 64, vol. I).

Astfel, în sensul dat Colegiul consideră oportun de a reitera prevederile art. 556 alin. (1) - (3) Cod civil, care statuează exhaustiv că o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cessionar în drepturile ce decurg din creanță. Cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cessionarului actele aferente creanței și să-i pună la dispoziție informația necesară realizării ei.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că raportul obligațional este o structură complexă, compusă din mai multe elemente: subiectele, obiectul, conținutul și sancțiunea. Există numeroase raporturi juridice a căror existență se perpetuează în timp. Ori elementele raportului juridic nu trebuie neapărat să rămână neschimbate în această perioadă, mai exact, practic, toate dintre ele pot fi modificate. Suma acestor modificări sunt denumite de doctrină „dinamica obligațiilor”. În conținutul acestui concept „dinamica obligațiilor” sunt înglobate toate modificările care intervin în ființa obligațiilor fără a avea ca efect stingerea lor în mod definitiv și ireversibil. Dinamica obligațiilor se realizează prin transmiterea și transformarea lor. Obligațiile pot fi transmise în mai multe feluri.

În dispoziția art. 556 Cod civil, este remarcabilă transmiterea obligației prin acte între una din părți și o terță persoană cu titlu particular. Astfel, putem defini acest mod de transmitere a obligației ca fiind o operațiune juridică prin care dreptul de creanță sau datoria din conținutul unui raport obligațional se transmite de la una

dintre părți la o terță persoană. Această transmisiune nu afectează existența obligației, ea continuă să existe în patrimoniul dobânditorului așa cum s-a născut, sau mai bine spus, cum exista în patrimoniul transmițătorului la momentul realizării operațiunii. Celelalte elemente ale raportului rămân neschimbate în urma transmisiunii.

După cum se precizează în același articol, din momentul realizării cesiunii, cesionarul substituie creditorul original (cedentul) în cadrul raportului obligațional, devenind noul creditor. Întrucât legea nu face nici o precizare, cesiunea poate fi făcută atât cu titlu oneros cât și cu titlu gratuit.

Colegiul menționează că legiuitorul în dispoziția aliniatului (1) din articolul enunțat, a stabilit că creanța trebuie să fie transmisibilă și sesizabilă, astfel, un bun (drept) este sesizabil atunci când poate fi urmărit și executat silit și dimpotrivă, este insesizabil bunul sau dreptul care nu poate fi urmărit și executat silit.

Prin prisma alin. (3) din articolul 556 Cod civil, instanța de recurs punctează că cedentul are obligația de a remite toate actele în legătură cu dreptul său de creanță (cum ar fi spre exemplu înscrisul constatator al creanței) precum și obligația de a pune la dispoziție întreaga informație cu privire la executarea obligației. Această ultimă obligație decurge din obligația generală de asumare și executare a obligațiilor cu bună-credință (art. 513 Cod civil) și obligația de informare (art. 516 Cod civil). În cazul neîndeplinirii ei de către cedent, cesionarul va putea cere desființarea contractului pentru motiv de viciere a consimțământului prin dol.

În sensul respectiv, instanța de recurs nu poate reține argumentul recurentului Societatea Comercială „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată precum că la dosar sunt anexate documentele primare și anume contractul din 01 ianuarie 2012, care a fost sigilat de către administratorul insolvenței Societatea Comercială „Tevas Grup” Societate cu Răspundere Limitată și invoice (adică documentele primare) legalizate de către administratorul insolvenței Societatea Comercială „Tevas Grup” Societate cu Răspundere Limitată (f.d. 41-65, vol. I)

Or, actele primare la care face referire recurentul, nu certifică izvorul apariției obiectului contractului de cesiune a creanțe nr. 64 din 05 martie 2016, încheiat între Wings Business Limited în calitate de creditor, Societatea Comercială „Tevas Grup” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de debitor și Societatea Comercială „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de noul creditor, care este unica probă pe care se bazează noul creditor pentru admiterea cererii de validare a creanței față de Societatea Comercială „Tevas Grup” Societate cu Răspundere Limitată.

Mai mult decât atât, din invoice anexate la dosar (f.d. 41, 42, vol. I), nu este clar și sesizabil scopul sumei reflectată în actele respective, or, în cazul dat se face referire la o sumă impunătoare de 42 490 359 lei – care se solicită a fi validată ca creanță, iar în asemenea circumstanțe, obligativitatea certificării veridicității acestei creanțe este primordială.

Instanța de recurs consideră oportun de a reliefa în acest sens și prevederile art. 141 alin. (3) din legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează exhaustiv că la cererea de validare a creanței se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Prin urmare, instanța de insolvență just a stabilit că la materialele cauze lipsesc actele primare care ar atesta existența datoriei sau a altor raporturi juridice între debitorul insolvent și cedentul Wings Business Limited.

Instanța de recurs punctează că prin actele anexate la cererea de validare a creanțelor Societatea Comercială „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată a justificat doar faptul că i-a fost transmisă o datorie de către un alt creditor însă, nu a prezentat justificarea în urma căror raporturi juridice a apărut datoria respectivă și nici nu a prezentat actele în baza cărora a apărut datoria.

Este neîntemeiat argumentul recurentului Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni precum că instanța de insolvență neîntemeiat a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, față de creanța Societății cu Răspundere Limitată „Vestcom-Inc” și a validat creanța Societății cu Răspundere Limitată „Vestcom-Inc” la rangul V în sumă de 1 568 092,39 lei.

Or, instanța de insolvență corect a stabilit că creanța creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Vestcom-Inc” față de debitorul Societatea Comercială „Tevaz Grup” Societate cu Răspundere Limitată este reflectată în evidența contabilă a debitorului, în urma prestărilor serviciilor, livrării mărfurilor, fapt confirmat prin actele contabile primare prevăzute la art. 141 Legea insolvenței și art.19 alin. (2) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007, care statuează expres că documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil – nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că administratorul insolvenței just a introdus spre validare în tabelul definitiv al creanțelor, creanțele Societății cu Răspundere Limitată „Vestcom-Inc”, ca dovadă a existenței acestor datorii servesc facturile fiscale care confirmă existența creanțelor neachitate și recunoscute de administratorul insolvenței.

Concluzionând, instanța de recurs menționează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, este legală și întemeiată, din care motive urmează a fi menținută.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de insolvență contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererile de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile ca neîntemeiate, cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Societate Comercială „International Collection of Debts” Societate cu Răspundere Limitată, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și administratorul insolvenței Societății Comerciale „Tevas Grup” Societate cu Răspundere Limitată – Jerebțov Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, emisă în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății Comerciale „Tevas Grup” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea