

Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău
Judecător: Cojocaru Olga
Curtea de Apel Chişinău
Judecători: E. Fistican, V. Clima și V. Cotorobai

ÎN C H E I E R E

04 octombrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Elcin Aliev, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Elcin Aliev împotriva Doinei Mișcoi, cu privire la rezilierea actului juridic, încasarea datoriei, penalității și dobânzii,

acțiunea reconvențională depusă de Mișcoi Doina împotriva lui Elcin Aliev, privind declararea nulității clauzei contractuale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 14 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Elcin Aliev, fiind menținută hotărîrea Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău din 27 iunie 2016,

a c o n s t a t a t:

La 30 martie 2016, Elcin Aliev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Doinei Mișcoi, cu privire la rezilierea actului juridic, încasarea datoriei, penalității și dobânzii.

În motivarea pretențiilor reclamantul a indicat faptul că pîrîta nu și-a onorat obligațiunile de plată asumate prin contractul de împrumut încheiat la 01 iulie 2015, pe o perioadă de pînă la 31 decembrie 2016.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul și-a concretizat pretențiile (f.d 17-19).

Solicită Elcin Aliev rezilierea contractului de împrumut încheiat la 01 iulie 2015, între el și Doina Mișcoi, încasarea din contul Doinei Moșcoi, în beneficiul său a datoriei în mărime de 9300,00 lei, dobânzii de întîrziere în sumă de 1610,00 lei, a penalității în mărime de 899,00 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 13 iunie 2016, Mișcoi Doina a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Elcin Aliev, privind declararea nulității clauzei contractuale.

În motivarea pretențiilor din acțiunii reconvențională, reclamanta a indicat că

contractul de împrumut încheiat la 01 iulie 2015 nu a ajuns la scadență și rezilierea acestuia fiind neîntemeiată, iar clauza contractuală prevăzută la pct. 1.2 este nulă de drept, deoarece contravine legii.

Solicită Mișcoi Doina recunoașterea nulității clauzei contractuale pct. 1.2 din contractul de împrumut din 01 iulie 2015 și respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către Elcin Aliev.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 iunie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Elcin Aliev împotriva Doinei Mișcoi, cu privire la rezilierea actului juridic, încasarea datoriei, penalității și dobânzii a fost respinsă. A fost admisă acțiunea reconvențională depusă de Mișcoi Doina împotriva lui Elcin Aliev, privind declararea nulității clauzei contractuale, fiind declarată nulă clauza nr. 1.2 al contractului de împrumut din 01 iulie 2015, semnat între Elcin Aliev și Mișcoi Doina și s-a dispus încasarea din contul lui Elcin Aliev, în beneficiul Doinei Mișcoi a cheltuielilor de judecată în mărime de 100,00 lei (f.d. 71, 77-80).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată nu se încadrează în prevederile legii, iar pretențiile invocate de către Mișcoi Doina în acțiunea reconvențională și-au găsit temeinicia în probele anexate la dosar.

Manifestînd dezacord cu hotărîrea primei instanțe la 01 aprilie 2016, Elcin Aliev a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea inițială să fie admisă, iar acțiunea reconvențională să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de Elcin Aliev, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2016 (f.d. 124, 125-130).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și care nu și-au găsit reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre întemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 26 iulie 2017, Elcin Aliev, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea inițială să fie admisă, iar acțiunea reconvențională să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău, prin care la 21 iulie 2017 a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților (f.d. 131), însă la dosar nu sunt anexate înscrisuri care ar certifica data recepționării de către recurent a copie deciziei recurate.

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 16 august 2017, în adresa intimetei a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Elcin Aliev asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Elcin Aliev ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Elcin Aliev se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea