

Dosarul nr. 3ra-1075/17

Instanța de fond: Judecătoria Cimișlia (sediul Basarabeasca) – V. Carapirea

Instanța de apel: CA Comrat – Ș. Starciuc, A. Curdov, M. Galupa

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Președintele raionului Basarabeasca,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Petru Renița împotriva Consiliului raional Basarabeasca, Președintelui raionului Basarabeasca, secretarului comisiei de concurs al Consiliului raional Basarabeasca prin care a solicitat anularea procesului – verbal nr. 1 din data de 23 martie 2016 privind ocuparea funcției publice de șef Direcție Finanțe, admiterea la concurs și numirea în funcție,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din data de 08 iunie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Președintele raionului Basarabeasca, s-a menținut hotărârea primei instanțe,

C O N S T A T Ă :

Petru Renița la data de 22 aprilie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului raional Basarabeasca, Președintelui raionului Basarabeasca, secretarului comisiei de concurs al Consiliului raional Basarabeasca prin care a solicitat anularea procesului – verbal nr. 1 din data de 23 martie 2016 privind ocuparea funcției publice temporar vacante de șef Direcție Finanțe, admiterea la concurs și numirea în funcție (f.d. 1-3).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că Consiliul raional Basarabeasca a anunțat concurs pentru ocuparea funcției publice temporar vacantă de șef direcție finanțe. Printre condițiile de ocupare a acestei funcții s-a solicitat studii universitare în domeniul economico- financiar și stagiul de muncă de cel puțin 5 ani în domeniul economic.

La data de 01 martie 2016 acesta a depus formularul de participare la concurs pentru ocuparea funcției publice, cu prezentarea dovezii că deține studii universitare,

specialitatea drept economic și că timp de 19 ani desfășoară activitate economică, fiind fondator și administrator al întreprinderii individuale.

Prin procesul – verbal nr. 1 din data de 24 martie 2017 al ședinței comisiei de concurs s-a decis neadmiterea la concursul privind suplinirea funcției temporar vacante a candidatului Petru Renița pe motiv, că nu a prezentat actele de studii în domeniul economico - financiar și că n-are experiență în domeniul managementului financiar – bancar în cadrul instituțiilor și autorităților publice.

În opinia reclamantului procesul- verbal nr. 1 din data de 24 martie 2016 urmează a fi anulat, ori el s-a conformat anunțului cu privire la concurs și a prezentat copia diplomei de licență, prin care se confirmă studiile acestuia în domeniul dreptului economic și dovada activității economice, activitatea timp de 19 ani în calitate de fondator și administrator al întreprinderii individuale. Condițiile pentru care a fost respinsă candidatura lui nu au fost stipulate în anunțul privind ocuparea funcției publice temporar vacante.

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia (sediul Basarabeasca) s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a anulat procesul – verbal nr.1 din 24 martie 2016 al ședinței comisiei de concurs a Consiliului raional Basarabeasca, s-a obligat comisia de concurs a Consiliului raional Basarabeasca de a emite actul administrativ privind admiterea la concurs pentru ocuparea funcției publice de șef Direcție Finanțe a candidatului Petru Renița, în rest pretențiile au fost respinse (f.d. 120, 129-135).

Curtea de Apel Comrat din data de 08 iunie 2017 a respins apelul declarat de către Președintele raionului Basarabeasca, a menținut hotărârea primei instanțe (f.d. 182, 183-187).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 07 iulie 2017 Președintele raionului Basarabeasca a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii (f.d. 195-198).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că atât instanța de fond cât și instanța de apel incorect au interpretat circumstanțele cauzei, aplicând eronat normele de drept material și procedural.

De asemenea, instanțele de judecată nu au ținut cont de argumentele recurentului, precum că unicul candidat la ocuparea funcției publice temporar vacante Petru Renița nu dispune de studii economico – financiare, ori specialitatea drept economic nu este identică cu studiile solicitate în anunț și eficiente pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu.

Mai mult ca atât, nu a prezentat nici carnetul de muncă pentru a confirma experiența acestuia în domeniul economic. Prin urmare acesta nu întrunește calitățile profesionale în raport cu specificul și importanța funcției solicitate.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Comrat a fost pronunțată, la 08 iunie 2017, recursul depus de Președintele raionului Basarabeasca la data de 07 iulie 2017, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Președintele raionului Basarabeasca este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Președintele raionului Basarabeasca asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Președintele raionului Basarabeasca inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. 1, 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Președintele raionului Basarabeasca, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari