

prima instanță, Judecătoria Bălți  
judecător: D. Stănilă  
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți  
judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

dosarul nr. 3ra-1048/2017

## Î N C H E I E R E

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Galina Stratulat  
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de Iuliu Guzun,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iuliu Guzun  
împotriva Consiliului municipiului Bălți, Primăriei municipiului Bălți, Nicolai  
Ferfețchii, Alexandr Ferfețchii, Clavdia Pasecinic, Valentina Tanașciuc, Galina  
Gustaia, Octeabrina Cosor, Clavdia Ferfețcaia, Iulia Plataș, Ana Plataș, Tatiana  
Plataș, Nicolai Tanașciuc, Alexandr Tanașciuc, Vasile Gustoi, Iurii Gustoi, Victor  
Zonov, Ecaterina Zonova, Ruslan Babinschi, Liubovi Crivonos, Marian Franciuc,  
Vera Voineac, Maria Guțcal cu privire la contestarea actului administrativ,  
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 mai 2017, prin care s-a  
respins apelul declarat de Iuliu Guzun cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți  
din 29 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 17 noiembrie 2010 Iuliu Guzun s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva Consiliului mun. Bălți cu privire la contestarea actului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 18 decembrie 2007 s-a  
adresat către Comisia specială raională Dondușeni privind restituirea valorii  
bunurilor prin achitarea de compensații persoanelor supuse represiunilor politice  
cu o cerere de restituire în natură a averii tatălui său Ioan Guzun, care a fost  
arestat de organele NKVD a URSS și împușcat în anul 1941, apoi reabilitat în  
anul 1991.

Menționează reclamantul că prin scrisoarea nr. 321 Comisia specială  
raională Dondușeni privind restituirea valorii bunurilor prin achitarea de  
compensații persoanelor supuse represiunilor politice i-a refuzat achitarea de  
compensații pentru bunurile confiscate care se găsesc pe teritoriul mun. Bălți, pe  
motiv că aceste bunuri au fost solicitate de a fi restituite în natură, la fel din motiv  
că nu este cunoscut regimul juridic al bunurilor/ clădirilor solicitate, fiindu-i  
sugerat a se adresa comisiei de resort din mun. Bălți.

La 28 mai 2009, indică Iuliu Guzun că s-a adresat către Comisia specială  
privind restituirea valorii bunurilor prin achitarea de compensații persoanelor  
supuse represiunilor politice de pe lângă Consiliul mun. Bălți, solicitând

restituirea în natură a casei părintești, care i-a aparținut represatului Ioan Guzun, și care este amplasată în mun. Bălți, str. Cogîlniceanu 9 (fosta str. Crasnoarmeiscaia 7), compusă din trei clădiri, construcție din lampaci cu suprafața de 804 m<sup>3</sup>.

Indică reclamantul că, la 30 iunie 2009 prin hotărârea Comisiei speciale privind restituirea valorii bunurilor prin achitarea de compensații persoanelor supuse represiunilor politice de pe lângă Consiliul mun. Bălți, cererea lui din 28 mai 2009 n-a fost primită spre examinare pe motiv că, a expirat termenul de prescripție.

La 13 iulie 2009, reclamantul Iuliu Guzun a depus o cerere pe numele președintelui Comisiei Speciale privind restituirea valorii bunurilor prin achitarea de compensații persoanelor supuse represiunilor politice de pe lângă Consiliul mun. Bălți, solicitând a analiza decizia Comisiei speciale de pe lângă Consiliul mun. Bălți din 30 iunie 2009.

Relatează că prin răspunsul parvenit la 23 iulie 2010 din partea Comisiei guvernamentale pentru problemele victimelor represiunilor politice, i-a fost recomandat a se adresa Comisiei speciale privind restituirea valorii bunurilor prin achitarea de compensații persoanelor supuse represiunilor politice de pe lângă Consiliul mun. Bălți, iar la 28 octombrie 2010 a fost informat că trebuie să prezinte autorităților o hotărâre a instanței de judecată, conform căreia să-i fie prelungit termenul pentru depunerea cererii de restituire a bunurilor sau contravalorii lor.

Consideră reclamantul ilegală decizie supra indicată, deoarece, în opinia sa, dânsul nu a omis termenul de adresare pentru retrocedarea averii confiscate ca urmare a represiunilor politice, întrucât dânsul s-a adresat în termeni legali Comisiei speciale raionale Dondușeni, și anume la 18 decembrie 2007, adică aceluși organ al administrării locale unde avea domiciliul tatăl reclamantului – Ioan Guzun, adică raionul Dondușeni. Or, în opinia reclamantului, dânsul urma să depună doar o singură cerere și doar la o singură autoritate publică, astfel fiind depusă cererea din 18 decembrie 2007, la ultimul domiciliu al represatului politic – Ioan Guzun.

Solicită reclamantul Iuliu Guzun a recunoaște ca fiind ilegale acțiunile Comisiei speciale privind restituirea valorii bunurilor prin achitarea de compensații persoanelor supuse represiunilor politice de pe lângă Consiliul mun. Bălți, prin care i s-a refuzat în examinarea cererii cu privire la restituirea în natură a casei de locuit confiscate din str. Cogîlniceanu 9, mun. Bălți (fosta str. Crasnoarmeiscaia 7, mun. Bălți), pe motivul expirării termenului de prescripție; a obliga Comisia specială privind restituirea valorii bunurilor prin achitarea de compensații persoanelor supuse represiunilor politice de pe lângă Consiliul mun. Bălți să examineze cererea cu privire la restituirea în natură a casei de locuit confiscate din str. Cogîlniceanu 9, mun. Bălți (fosta str. Crasnoarmeiscaia 7, mun. Bălți) a încasa de la Consiliul mun. Bălți prejudiciul moral (în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000), în mărime de 50 000 lei; a încasa cheltuielile de judecată.

Prin cererea din 23 decembrie 2010, reclamantul Iuliu Guzun și-a modificat cerințele înaintate față de Consiliul mun. Bălți, solicitând a recunoaște ca fiind ilegale acțiunile Comisiei speciale privind restituirea valorii bunurilor prin achitarea de compensații persoanelor supuse represiunilor politice de pe lângă Consiliul mun. Bălți, specificate în procesul verbal din 07 decembrie 2010, prin care i s-a refuzat în restituirea în natură a casei de locuit naționalizate din str. Cogîlniceanu 9, mun. Bălți (fosta str. Crasnoarmeiscaia 7, mun. Bălți); restituirea (retrocedarea) în natură a casei de locuit confiscate din str. Cogîlniceanu 9, mun. Bălți (fosta str. Crasnoarmeiscaia 7, mun. Bălți) care a aparținut lui Ioan Guzun cu drept de proprietate și care a fost naționalizată în legătură cu represiunile politice după arestarea din 24 iunie 1941; a încasa de la Consiliul municipal Bălți prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei; a încasa cheltuielile de judecată.

Prin încheierile Judecătoriei Bălți din 02 august 2011, 20 septembrie 2011 și 29 septembrie 2011 au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Primăria municipiului Bălți, Nicolai Ferfețchii, Alexandr Ferfețchii, Clavdia Pasecinic, Valentina Tanașciuc, Galina Gustaia, Octeabrina Cosor, Clavdia Ferfețcaia, Iulia Plataș, Ana Plataș, Tatiana Plataș, Nicolai Tanașciuc, Alexandr Tanașciuc, Vasile Gustoi, Iurii Gustoi, Victor Zonov, Ecaterina Zonova, Ruslan Babinschi.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 23 martie 2016, la solicitarea reclamantului s-a modificată calitatea procesuală a Primăriei mun. Bălți din intervenient accesoriu în copârât.

Prin încheierea instanței din 12 august 2016 la solicitarea reclamantului a fost modificată calitatea procesuală a intervenienților accesorii Nicolai Ferfețchii, Alexandr Ferfețchii, Clavdia Pasecinic, Valentina Tanașciuc, Galina Gustaia, Octeabrina Cosor, Clavdia Ferfețcaia, Iulia Plataș, Ana Plataș, Tatiana Plataș, Nicolai Tanașciuc, Alexandr Tanașciuc, Vasile Gustoi, Iurii Gustoi, Victor Zonov, Ecaterina Zonova, Ruslan Babinschi, în copârâți, totodată fiind atrase noi persoane în calitate de copârâți, și anume, Liubovi Crivonos, Marian Franciuc, Vera Voineac, Maria Guțcal.

Prin cererea de chemare în judecată suplimentară, reclamantul a mai solicitat și declararea nulității actelor juridice care constituie temeiul juridic al apariției dreptului de proprietate pentru locatarii caselor la care pretinde reclamantul, la fel și evacuarea acestora din locuințele ce le aparțin, și anume:

Declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 626 din 03 martie 2004, încheiat de Liubovi Crivonos în calitate de „Vânzător” și Octeabrina Cosor în calitate de „Cumpărător” a imobilului cu nr. cadastral 030031220101003 cu suprafața de 28 m.p., situat pe str. Cogîlniceanu 9, ap. 3, mun. Bălți;

Declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 3938 din 10 octombrie 2005, încheiat de Vera Voineac și Marian Franciuc în calitate de „Vânzători” și Clavdia Ferfețcaia și Nicolai Ferfețchii în calitate de „Cumpărători” a ap. 4, nr. cadastral 030031220101004, cu suprafața de 63,2 m.p., situat pe str. Cogîlniceanu 9, mun. Bălți și 26% din terenul cu număr cadastral 0300312201 cu suprafața totală de 0,1786 ha, situat pe str. Cogîlniceanu 9, mun. Bălți;

Declararea nulității contractului de donație nr. 4008 din 29 iunie 2005 încheiat de Maria Guțcal în calitate de „Donator” și Clavdia Pasecinic în calitate de „Donatar” a terenului pentru construcția locativă număr cadastral 0300312394 cu suprafața de 0,05615 ha, situat pe str. Cogîlniceanu 7, mun. Bălți;

Declararea nulității contractului de donație nr. 2765 de la 19 mai 2005 încheiat de Clavdia Pasecinic în calitate de „Donator” și Maria Guțcal în calitate de „Donatar” a terenului pentru construcția locativă număr cadastral 0300372253 cu suprafața de 0,0360 ha, situat pe str. Cogîlniceanu 7, mun. Bălți;

Declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 6766 din 25 septembrie 2003 încheiat de Agenția Teritorială Bălți a Departamentului Privatizării în calitate de „Vânzător” și Valentina Tanașciuc, Iulia Plataș, Ana Plataș, Tatiana Plataș, Nicolai Tanașciuc, Alexandr Tanașciuc în calitate de „Cumpărători” a ap. 8, nr. cadastral 030031220101008, cu suprafața de 63,5 m.p., situat pe str. Cogîlniceanu 9, mun. Bălți;

Declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 5174 din 25 iunie 2010 încheiat de Alexandr Ferfețchii în calitate de „Vânzător” și Valentina Tanașciuc în calitate de „Cumpărător” a ½ cotă-parte din imobilul nr. cadastral 030031220101008, cu suprafața de 63,5 m.p., situat pe str. Cogîlniceanu 9, mun. Bălți;

Declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 5421 din 01 iulie 2010 încheiat de Alexandr Ferfețchii în calitate de „Vânzător” și Valentina Tanașciuc în calitate de „Cumpărător” a 16% din terenul pentru construcții în mărime de 0,1786 ha, cu ½ cotă parte din imobilul cu număr cadastral 030031220101008, cu suprafața de 63,5 m.p., ap. 8, situat pe str. Cogîlniceanu 9, mun. Bălți;

Anularea parțială a deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 8/9 din 27 octombrie 2005, în partea care se referă la acordarea în folosință Galinei Gustaia a ap. 1 din str. Cogîlniceanu 9, mun. Bălți; cu suprafața de 33,2 m.p., nr. cadastral 030031220102001;

Anularea parțială a dispoziției Primăriei mun. Bălți nr. 1160 din 22 decembrie 2005, în partea care se referă la acordarea ordinului la dreptul de a ocupa spațiul locativ pentru Ecaterina Zonova și familiei acesteia, în ap. 6 din str. Cogîlniceanu 9, mun. Bălți, cu suprafața de 53,5 m.p., nr. cadastral 030031220101006;

Retragerea de la Ecaterina Zonova a ordinului de repartiție seria B nr. 016753 eliberat la 28 martie 2006 în baza dispoziției Primăriei mun. Bălți nr. 1160 din 22 decembrie 2005 privind dreptul de a ocupa ap. 6 din str. Cogîlniceanu 9, mun. Bălți, cu suprafața de 53,5 m.p., nr. cadastral 030031220101006;

Disponerea evacuării Galinei Gustaia și membrii familiei acesteia din ap. 1, str. Cogîlniceanu 9, mun. Bălți;

Disponerea evacuării Oocteabrinei Cosor și membrii familiei acesteia din ap. 3, str. Cogîlniceanu 9, mun. Bălți;

Disponerea evacuării lui Nicolai Ferfețchii, Clavdiei Ferfețchii și membrii familiei acestora din ap. 4, str. Cogîlniceanu 9, mun. Bălți;

Disponerea evacuării Clavdiei Pasecinic și membrii familiei acesteia din casa situată pe str. Cogîlniceanu 7, mun. Bălți;

Disponerea evacuării Mariei Guțcal și membrii familiei acesteia din casa situată str. Cogîlniceanu 7, mun. Bălți;

Disponerea evacuării Tatianeii Plataș, Iuliei Plataș, Anei Plataș și membrii familiei acestora din ap. 8, str. Cogîlniceanu 9, mun. Bălți;

Disponerea evacuării lui Nicolai Tanașciuc, Alexandr Tanașciuc, Valentinei Tanașciuc și membrii familiei acestora din ap. 8, str. Cogîlniceanu 9, mun. Bălți;

Disponerea evacuării Ecaterinei Zonova și membrii familiei acesteia din ap. 6, str. Cogîlniceanu 9, mun. Bălți.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 29 noiembrie 2016 s-a respins acțiunea înaintată de Iuliu Guzun împotriva Consiliului mun. Bălți, Primăriei mun. Bălți, Nicolai Ferfețchii, Alexandr Ferfețchii, Clavdia Pasecinic, Valentina Tanașciuc, Galina Gustaia, Octeabrina Cosor, Clavdia Ferfețcaia, Iulia Plataș, Ana Plataș, Tatiana Plataș, Nicolai Tanașciuc, Alexandr Tanașciuc, Vasile Gustoi, Iurii Gustoi, Victor Zonov, Ecaterina Zonova, Ruslan Babinschi, Liubovi Crivonos, Marian Franciuc, Vera Voineac, Maria Guțcal cu privire la contestarea refuzului la restituirea în natură a bunurilor confiscate ca urmare a represiunilor politice; restituirea în natură a bunurilor confiscate în legătură cu represiunile politice; încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 noiembrie 2016 Iuliu Guzun a înaintat apel prealabil, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți din 29 noiembrie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017 s-a respins apelul declarat de Iuliu Guzun cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți din 29 noiembrie 2016.

La 16 iunie 2017, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 231, Vol. III).

La 17 iulie 2017, Iuliu Guzun a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 17 iulie 2017, împotriva deciziei instanței de apel din 11 aprilie 2017, în termen, în cazul în care recurentul a recepționat copia hotărârii motivate la 21 iunie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 237, Vol. III).

Recurentul în motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiate decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele nu au

aplicat legea care trebuia să fie aplicată, eronat concluzionând asupra netemeinicii acțiunii.

Totodată susține că, instanțele de judecată nu au examinat toate circumstanțele cauzei, invocând, totodată în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate în instanța de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 22 august 2017, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa intimaților cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea recursului intimații nu au depus referință, în vederea exprimării poziției vis-a-vis de recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Iuliu Guzun în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Iuliu Guzun, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Iuliu Guzun, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea