

prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: D. Sușchevici
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecătorii: A. Panov, M. Anton, I. Secieru

DECIZIE

4 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Galina Stratulat
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală
Mariana Pitic

examinând cererile de recursul declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Domanda” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Domanda”, fiind casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 martie 2016 și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă

La 1 septembrie 2015, Societatea pe Acțiuni „Domanda” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare

cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 26 aprilie 2007, în temeiul art.4 alin.(5) lit. a) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr.1308 din 25 iulie 1997 și alin.(13) al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1428 din 15 decembrie 2008, Societatea pe Acțiuni „Domanda” a depus la Primăria municipiului Chișinău cererea de cumpărare a terenului cu prezentarea tuturor documentelor corespunzătoare.

Susține reclamantul că cererea cu privire la privatizarea terenului aferent imobilului ce-i aparține cu drept de proprietate a fost examinată peste aproximativ 2 ani, iar prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/44-19 din 19 mai 2009 cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al Societății pe Acțiuni „Domanda” a fost permisă vânzarea terenului aferent imobilelor din șos. Muncești 621 mun. Chișinău cu suprafața de 3,228 ha.

Reclamantul menționează că potrivit borderoului de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 3 decembrie 2009 întocmit de Consiliul municipal Chișinău, prețul de vânzare a terenului a fost stabilit în sumă de 2 965 532 lei.

Relatează reclamantul că Primăria municipiului Chișinău nu a înaintat Societății pe Acțiuni „Domanda” propunerea pentru a semna și a încheia contract de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului, iar acest fapt consideră reclamantul este contrar prevederilor art.4 alin.(5) lit. b) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, pct. (15) și pct. 23 al Regulamentului cu privire la vânzarea- cumpărarea terenurilor aferente, precum și pct.9.1. a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/44-19 din 19 mai 2009 cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat, deoarece potrivit normelor citate, Primăria municipiului Chișinău este obligată de a semna contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent după adoptarea deciziei, precum și eliberarea a trei exemplare cumpărătorului.

Indică reclamantul că prin notificarea nr.01/1-08-241 din 4 februarie 2010, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău, în lipsa contractului de vânzare-cumpărare a terenului în cauză, a informat Societatea pe Acțiuni „Domanda” despre rechizitele bancare la care urmează să fie efectuată achitarea pentru privatizarea terenului.

Reclamantul consideră că factura nr.179 din 18 februarie 2010 emisă de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău, este ilegală, întrucât nu a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărarea a terenului.

Specifică reclamantul că în baza notificării nr.01/1-08-241 din 4 februarie 2010, cu respectarea prevederilor art.199-200 Cod civil, având intenția de a încheia contractul de vânzare-cumpărarea a terenului în cauză, a efectuat plata unui avans în sumă de 17 040 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.7 din 13 martie 2010, însă în pofida acestui fapt, Primăria municipiului Chișinău nu a propus întreprinderii încheierea contractului de vânzare-cumpărare, fapt ce contravine prevederilor art.753 alin.(1) Cod civil.

Accentuează reclamantul că a fost informat de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău prin scrisoarea nr.01/1-08-1471 din 1 iulie 2010 despre modificarea prețului terenului și fără a prezenta borderoul corespunzător a propus achitarea noului preț în sumă de 4 240 711 lei .

Menționează reclamantul că Consiliul municipal Chișinău, contrar prevederilor pct. 94-97 al Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului, prin decizia nr.9/49-11 din 2 decembrie 2013 a anulat decizia nr.6/44-19 din 19 mai 2009 cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al Societății pe Acțiuni „Domanda”, decizie care a lezat dreptul de proprietate a reclamantului prevăzut de art.127 alin.(2) Constituție și art.art.315 alin.(1), 316 alin.(1), 317 Cod civil, precum și dreptul la informare referitor la decizia nr.9/49-11 din 2 decembrie 2013.

Susține reclamantul că după anularea deciziei de privatizare, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău a expediat reclamația nr.01/1-08-2878 din 12 decembrie 2013, prin care Societatea pe Acțiuni „Domanda” a fost informată că terenul pe care este amplasat imobilul întreprinderii, constituie proprietate municipală, iar în conformitate cu actele legislative și normative, plata pentru utilizarea terenului va fi încasată forțat prin intermediul instanțelor de judecată.

Invocă reclamantul că plata pentru folosirea terenului a fost solicitată ilegal, cu încălcarea prevederilor art.10/1 alin.(1) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, potrivit căruia plata se va încasa prin stabilirea acesteia de către consiliile locale, printr-o decizie corespunzătoare, la fel și termenele plății specificate urmează a fi fixate de consiliile locale. Indică reclamantul că o astfel de decizie nu a fost adoptată, și nici o notificare în sensul art. 21 al Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, nu a fost remisă în adresa Societății pe Acțiuni „Domanda”,

Relevă reclamantul că la 20 decembrie 2013 a înaintat cererea prealabilă în adresa Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, prin care a solicitat anularea deciziei nr.9/49-11 din 2 decembrie 2013 și reclamația nr.01/1-08-

2878 din 13 decembrie 2013, ca fiind emise contrar prevederilor legislației naționale în vigoare.

Potrivit răspunsului nr. 01/108-49 din 10 ianuarie 2014, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău a accentuat în mod repetat despre adoptarea de către Consiliul municipal Chișinău a deciziei nr.6/44-19 din 19 mai 2009 cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al Societății pe Acțiuni „Domanda”, potrivit căreia întreprinderea urma, în termen de o lună, să achite prețul terenului în cauză, cu autentificarea notarială a contractului de vânzare-cumpărare.

Consideră reclamantul că achitarea prețului terenului este solicitată de către structurile municipale doar în baza deciziei consiliului, ceea ce este contrar prevederilor art.3 alin.(2) Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, art. 30 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente și art.25 alin.(1) din Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente.

Astfel, indică reclamantul că prin demersul nr.61 din 22 ianuarie 2014 a solicitat repetat furnizarea informației cu privire la adoptarea decizie Consiliului cu privire la anularea deciziei de privatizare a terenului aferent obiectivului privat al Societății pe Acțiuni „Domanda”.

Prin răspunsul Direcției Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău nr.01/1-08-657 din 18 martie 2014 a fost expediată în adresa Societății pe Acțiuni „Domanda” decizia nr.9/49-11 din 2 decembrie 2013.

Solicită Societatea pe Acțiuni „Domanda” anularea ca fiind ilegală și emisă contrar procedurii stabilite a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/49-11 din 2 decembrie 2013 în partea anulării deciziei nr.6/44-19 din 19 mai 2009 cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat a Societății pe Acțiuni „Domanda”, obligarea Primăriei municipiului Chișinău să semneze contractul de vânzare-cumpărare a terenului din șos. Muncești 621 mun. Chișinău aferent obiectivului privat a Societății pe Acțiuni „Domanda”, recunoașterea dreptului de proprietate a Societății pe Acțiuni „Domanda” asupra terenului din șos. Muncești 621 mun. Chișinău aferent obiectivului privat.

În cadrul ședinței de judecată din 10 noiembrie 2015, reprezentantul reclamantului Societatea pe Acțiuni „Domanda”, Vadim Viciu a solicitat anularea ca fiind ilegală și emisă contrar procedurii stabilite a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/49-11 din 2 decembrie 2013 în partea anulării deciziei nr.6/44-19 din 19 mai 2009 cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat a Societății pe Acțiuni „Domanda” și recunoașterea dreptului de proprietate a Societății pe

Acțiuni „Domanda” asupra terenului din șos. Muncești 621 mun. Chișinău aferent obiectivului privat.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 80, 93-100).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Domanda”, fiind casată hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/49-11 din 2 decembrie 2013 în partea anulării deciziei nr.6/44-19 din 19 mai 2009 cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat a Societății pe Acțiuni „Domanda”. Capetele de cerere privind obligarea Primăriei municipiului Chișinău să semneze contractul de vânzare-cumpărare a terenului din șos. Muncești 621 mun. Chișinău aferent obiectivului privat a Societății pe Acțiuni „Domanda” și recunoașterea dreptului de proprietate a Societății pe Acțiuni „Domanda” asupra terenului din str. șos. Muncești 621 mun. Chișinău aferent obiectivului privat au fost scoase de pe rol în temeiul art. 267 lit. a) CPC, întrucât nu a fost respectată procedura prealabilă (f.d. 156-168).

La 27 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 169).

La 13 aprilie 2017, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere privind încetarea procesului.

Recurentul Consiliul municipal Chișinău în motivarea recursului a indicat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat cauza fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurentul susține că există o hotărâre judecătorească rămasă definitivă într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, menționând că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 23 februarie 2015, s-a respins ca fiind tardivă acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Domanda” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/49-11 din 2 decembrie 2013 în partea anulării deciziei nr.6/44-19 din 19 mai 2009 cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat a Societății pe Acțiuni „Domanda” și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare. Totodată recurentul indică că la 12 decembrie 2016 Societatea pe Acțiuni „Domanda” a depus o altă cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare

cu privire la contestarea actului administrativ încasarea prejudiciului materia și moral, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 februarie 2017 acțiunea a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 265 lit. b) CPC. Prin urmare consideră recurentul că instanțele de judecată urmau să dispună încetarea prezentului proces, în temeiul art. 265 lit. b) CPC.

La 19 iunie 2017, Primăria municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurentul Primăria municipiului Chișinău a indicat că instanța de apel a examinat cauza fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a acesteia. Astfel recurentul susține că cerința privind anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/49-11 din 2 decembrie 2013 în partea anulării deciziei nr.6/44-19 din 19 mai 2009 cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat a Societății pe Acțiuni „Domanda” a fost examinată anterior, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 februarie 2015 a fost respinsă ca fiind tardivă acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Domanda” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău este depus în termen.

În ceea ce privește recursul depus de Primăria municipiului Chișinău, instanța de recurs reține că decizia integrală a instanței de apel din 16 februarie 2017 a fost expediată în adresa părților la 27 martie 2017 (f. d. 169), însă la materialele cauzei nu există dovada recepționării efective a acesteia de către participanții la proces. Totodată, recurentul a susținut că a recepționat decizia instanței de apel la 23 aprilie 2017 (f.d. 191), însă nu a reușit să probeze primirea corespondenței la adresa acestuia, iar, în lipsa unor înscrisuri pertinente, instanța de recurs nu a putut stabili cu precizie momentul, când a fost comunicată decizia motivată a instanței de apel.

Astfel, în atare situație și pentru a nu admite o ingerință disproporțională în dreptul de acces liber la justiție, dar având în vedere data expedierii deciziei contestate (27 martie 2017), colegiul a constatat că recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău la 19 iunie 2017 este depus în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 27 iulie 2017, în conformitate art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție i-a comunicat cererile de recurs Societății pe Acțiuni „Domanda”, Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău informându-i că referința se depune în termen de o lună de la data primirii scrisorii. În mod corespunzător, dacă referința nu a fost prezentată în termenul stabilit, admisibilitatea recursurilor se decide în lipsa acesteia.

La 3 octombrie 2017 Societatea pe Acțiuni „Domanda”, a depus referință la cererile de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiate.

În aceeași ordine de idei, materialele cauzei au confirmat faptul că recursurile nu au fost examinate anterior, fiind respectate, totodată, dispozițiile art. 430 din Codul de procedură civilă. La fel, a fost stabilit că instanțele de judecată au comis încălcări procedurale.

Prin urmare, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017, recursul supus judecării a fost considerat admisibil spre examinare în fond (f. d. 204).

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În corespundere cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

La 19 septembrie 2017, directorul Societății pe Acțiuni „Domanda” Eugen Ivanov a depus cerere cu privire la invitarea tuturor participanților la proces la ședința de judecată pentru a se pronunța în privința problemelor de legalitate invocate în cererile de recurs (f.d. 211).

Astfel, Colegiul a decis respingerea cererii cu privire la invitarea tuturor participanților la proces la ședința de judecată, întrucât argumentele expuse în cererile de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În esență, recurenții și intimații au avut posibilitatea să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse.

Suplimentar, în parag. 26 – 27 din decizia Curții Constituționale nr. 95 din 19 decembrie 2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 444 din Codul de procedură civilă, Curtea a statuat că în cazul procedurilor care au ca obiect autorizarea unui apel sau care consacră verificarea unor aspecte de drept, și nu de fapt,

sunt îndeplinite condițiile articolului 6 din Convenție chiar dacă instanța de apel sau de recurs nu oferă reclamantului posibilitate să se exprime în fața sa, în persoană. Iar, în esență nu este afectat accesul liber la justiție.

Verificând decizia contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea deciziei instanței de apel în partea admiterii acțiunii cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri sub formă de încheiere privind încetarea procesului din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267.

Potrivit art. 265 lit. b) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

Din materialelor pricinii s-a constatat că la 26 aprilie 2007, Societatea pe Acțiuni „Domanda” a depus cerere în adresa Consiliului municipal Chișinău, prin care a solicitat cumpărarea terenului aferent imobilului cu suprafața de 3,228 ha, care a fost dat în folosință societății în baza deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr. 11/146 din 6 mai 1999 (f.d. 25-26).

Prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/44-19 din 19 mai 2009 cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al Societății pe Acțiuni „Domanda” a fost permisă vânzarea terenului aferent imobilelor din șos. Muncești 621 mun. Chișinău cu suprafața de 3,228 ha Societății pe Acțiuni „Domanda” (f.d. 28-29).

Potrivit borderoului de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 3 decembrie 2009 întocmit de Consiliul municipal Chișinău, prețul de vânzare a terenului din șos. Muncești 621 mun. Chișinău cu suprafața de 3,228 ha a fost stabilit în sumă de 2 965 532 lei (f.d. 30).

Conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.9/49-11 din 2 decembrie 2013 a fost decisă anularea deciziei nr.6/44-19 din 19 mai 2009 cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al Societății pe Acțiuni „Domanda” (f.d. 73).

La 20 decembrie 2013 Societatea pe Acțiuni „Domanda” a înaintat cererea prealabilă în adresa Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului

Chișinău, prin care a solicitat anularea deciziei nr.9/49-11 din 2 decembrie 2013 și reclamația nr.01/1-08-2878 din 13 decembrie 2013, ca fiind emise contrar prevederilor legislației naționale în vigoare (f.d. 37-38).

Potrivit răspunsului Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău nr. 01/108-49 din 10 ianuarie 2014, cererea prealabilă a fost respinsă, deoarece Societatea pe Acțiuni „Domanda” nu a executat deciziei cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat și nu a achitat în termen de o lună prețul terenului în cauză (f.d. 39).

La 1 septembrie 2015, Societatea pe Acțiuni „Domanda” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.9/49-11 din 2 decembrie 2013, prin care a fost decisă anularea deciziei nr.6/44-19 din 19 mai 2009 cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 10 noiembrie 2015, reprezentantul reclamantului Vicicu Vadim a înaintat cerere cu privire la modificarea cerințelor, solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.9/49-11 din 2 decembrie 2013 și recunoașterea dreptului de proprietate (f.d. 78).

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanță prin hotărârea din 30 noiembrie 2015 a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Instanța de apel prin decizia din 16 februarie 2017, a casat hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre prin care a fost anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/49-11 din 2 decembrie 2013 în partea anulării deciziei nr.6/44-19 din 19 mai 2009 cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat a Societății pe Acțiuni „Domanda”. Capetele de cerere cu privire la obligarea Primăriei municipiului Chișinău să semneze contractul de vânzare-cumpărare a terenului din șos. Muncești 621 mun. Chișinău aferent obiectivului privat a Societății pe Acțiuni „Domanda” și recunoașterea dreptului de proprietate a Societății pe Acțiuni „Domanda” asupra terenului din șos. Muncești 621 mun. Chișinău aferent obiectivului privat au fost scoase de pe rol în temeiul art. 267 li. a) CPC, întrucât nu a fost respectată procedura prealabilă (f.d. 156-168).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural în partea admiterii acțiunii și anulării deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.9/49-11 din 2 decembrie 2013.

Colegiul remarcă că potrivit materialelor pricinii s-a stabilit că anterior depunerii prezentei acțiune, Societatea pe Acțiuni „Domanda” a depus o altă cerere de chemare

în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/49-11 din 2 decembrie 2013, încasarea din contul Primăriei municipiului Chișinău în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 248 514 lei, a profitului ratat în sumă de 87 453 700 lei și a prejudiciului moral în sumă de 5 540 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 februarie 2015, care a fost menținută prin decizia Curții de apel Chișinău din 20 mai 2015 nr. dosarului 3a-706/15 a fost respinsă ca fiind tardivă acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Domanda” (f.d. 176-184).

Conform art. 254 alin. (3) Cod de procedură civilă, după ce hotărârea rămîne irevocabilă, părțile și ceilalți participanți la proces, precum și succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleași pretenții și în același temei, nici să contesteze în alt proces faptele și raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

Potrivit art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

În lumina celor relatate, instanța de recurs conchide că, în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, instanța de judecată urmează a înceta procesul.

În dezvoltarea acestei idei, instanța de recurs decelează că cerința înaintată de Societatea pe Acțiuni „Domanda” cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/49-11 din 2 decembrie 2013 a constituit obiect de examinare în cadrul unui alt litigiu unde s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă definitivă.

Din analiza normelor juridice în corelație cu circumstanțele enunțate, instanța de recurs menționează că decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, urmează a fi casată în partea admiterii acțiunii cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri sub formă de încheiere privind încetarea procesului, având în vedere că la caz, există decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015 nr. dosarului 3a-706/15, rămasă definitivă între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Or, instanța de apel incorect a neglijat această decizie a Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, care are puterea lucrului judecat și prin care s-a soluționat litigiul referitor la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/49-11 din 2 decembrie 2013, examinând repetat același litigiu.

Suplimentar, instanța de recurs relevă că la 12 decembrie 2016, ulterior pronunțării hotărârii primei instanțe privind examinarea prezentei cauze, Societatea pe Acțiuni „Domanda” a depus o altă cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/49-11 din 2 decembrie 2013, încasarea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 februarie 2017 nr. dosarului 3-1904/17, procesul a fost încetat, conform art. 265 lit. b) CPC, luând în considerație faptul că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă definitivă. Astfel instanța invocând în acest fapt decizia Curții de apel Chișinău din 20 mai 2015 nr. dosarului 3a-706/15, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 februarie 2015 (f.d. 175).

Instanța de recurs indică că, dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa cum este garantat de articolul 6 § 1 al CEDO, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a statelor contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție, dobândit autoritatea lucrului judecat. (a se vedea *Brumărescu v. Romania*, [GC], nr. 28342/95, § 61 - 62, ECHR 1999-VII).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că există o hotărâre judecătorească definitivă între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 în partea admitterii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri sub formă de încheiere de încetare a procesului pe această cauză.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d), art. 265 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Domanda” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea dreptului de proprietate, în partea admiterii acțiunii și anulării deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/49-11 din 2 decembrie 2013 în partea anulării deciziei nr.6/44-19 din 19 mai 2009 cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat a Societății pe Acțiuni „Domanda” și se emite în această parte o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Se încetează procesul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Domanda” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

Mariana Pitic