

prima instanță, Judecătoria Bălți
judecător: A. Donos
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți
judecători: S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza

dosarul nr. 2ra-1760/2017

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Poli-Trans”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ludmila Budeci împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Poli-Trans” cu privire la încasarea datoriei la plata locațiunii, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Poli-Trans” cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți din 05 august 2016,

c o n s t a t ă :

La 25 martie 2015 Ludmila Budeci a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Auto-Poli-Trans” cu privire la încasarea datoriei la plata locațiunii, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, este proprietara bunului imobil cu nr. cadastral 0300111.035.02, suprafața totală de 375,1 m.p., amplasat în mun. Bălți str. Aerodromului 10.

Afirmă reclamanta că, între ea în calitate de locator și SRL „Auto-Poli-Trans”, în calitate de locatar, la 05 iunie 2012 a fost semnat contractul de locațiune nr. 2, prin care a transmis în posesie și folosință temporară încăperea situată în mun. Bălți, str. Aerodromului 10, care îi aparține cu drept de proprietate. Faptul transmiterii în locațiune a bunului imobil se adeverește prin actul de predare primire semnat de Ludmila Budeci și de administratorul SRL „Auto-Poli-Trans”.

Potrivit prevederilor clauzei contractuale stabilite în pct. 3.1 al contractului, mărimea plății pentru locațiune a fost stabilită de 1 000 euro/ lunar pentru primul an, iar ulterior de 1 150 euro pentru al doilea an, 1 300 euro pentru al treilea an, pentru al patrulea an de 1 450 euro și pentru ultimul an de 1 500 euro.

Potrivit clauzei contractuale stabilite la pct. 3.2 al contractului menționat, prețul chiriei urma să fie achitat lunar.

Indică că, necătînd la obligațiunile asumate la semnarea contractului de locațiune, pârâtul a achitat parțial prețul chiriei, în sumă de 6 335 euro. În acest sens, în prezent SRL „Auto-Poli-Trans” înregistrează față de Ludmila Budeci o datorie pentru plata locațiunii în mărime de 28 465 euro.

Prin neachitarea plății pentru locațiune în mărimea și modul stabilit în contractul de locațiune, pârâtul a încălcat condițiile esențiale ale contractului de locațiune nr. 2 din 05 iunie 2012, fapt ce a determinat rezilierea contractului menționat.

Prin notificarea de reziliere din 01 august 2014, contractul de locațiune nr. 2 din 05 iunie 2012 a fost reziliat de comun acord a părților contractante.

Sustine reclamanta că, restituirea bunului închiriat după încetarea raporturilor contractuale este o obligație principală a locatarului. Această obligație trebuie să fie respectată în cazul în care prelungirea contractului de locațiune nu are loc. Raporturile contractuale între ea și SRL „Auto-Poli-Trans” au încetat la 01 august 2014, însă până în prezent bunul imobil în litigiu se află în dispoziția și folosința pârâtului.

Acțiunile cu rea credință a locatarului au soldat încetarea raporturilor contractuale, totodată beneficiind de prevederile art. 910 Cod civil, solicită încasarea plății chiriei pentru toată durata întârzierii.

A mai indicat reclamanta că multiplele solicitări în adresa pârâtului de a restitui în mod extrajudiciar suma datorată și evacuarea din bunul imobil nu s-au soldat cu careva succese, iar reclamația din 11 martie 2015, expediată în adresa SRL „Auto-Poli-Trans”, a rămas fără careva atenție, motiv pentru care a apărut necesitatea de a se adresa instanței de judecată.

Cere reclamanta Ludmila Budeci, încasarea din contul SRL „Auto-Poli-Trans” a sumei de 28 465 euro cu titlu de datorie la plata locațiunii, evacuarea SRL „Auto-Poli-Trans” și a bunurilor acesteia din imobilul situat în mun. Bălți, str. Aerodromului 10, încasarea cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat și cheltuielile de asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 05 august 2016, a fost admis renunțul reclamantei Ludmilei Budeci la capătul de cerere împotriva SRL „Auto-Poli-Trans” privind evacuarea din imobil și a fost încetat procesul la acest capăt de cerere.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 05 august 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Ludmila Budeci împotriva SRL „Auto-Poli-Trans” privind încasarea datoriei la plata locațiunii, compensarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.

S-a încasat de la SRL „Auto-Poli-Trans” în beneficiul Ludmilei Budeci datoria la plata locațiunii în sumă de 28 465 euro, în valută națională conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 500 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7 000 lei.

S-a încasat de la SRL „Auto-Poli-Trans” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 17 040,13 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 02 septembrie 2016, SRL „Auto-Poli-Trans” a depus apel nemotivat, iar la 25 octombrie 2016 a depus apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea civilă să fie restituită la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017 s-a respins apelul declarat de SRL „Auto-Poli-Trans” cu menținerea hotărârii Judecătoriai Bălți din 05 august 2016.

La 07 aprilie 2017, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 189).

La 08 iunie 2017, SRL „Auto-Poli-Trans”, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a remite cauza spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 08 iunie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 14 martie 2017, în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată în adresa participanților la proces la 07 aprilie 2017, și recepționată de recurent la 20 aprilie 2017, conform avizului de recepție (f.d. 191).

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece la examinarea cauzei instanțele au examinat superficial probele prezentate.

Susține recurentul că, instanțele nu au reținut spre examinare argumentele SRL „Auto-Poli-Trans” prin care a indicat că, nu a semnat contractul nr. 2, ci posibil intimata la semnarea contractului nr. 1, în mod fraudulos a prezentat spre semnare două contracte.

A mai indicat că, prima instanță nu a citat legal întreprinderea la ședința de judecată din 05 august 2016, prin care consideră că i-a fost încălcate drepturile, mai mult recipisa (f.d. 116) nu putea fi semnată de avocat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 16 iunie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 12 septembrie 2017, Ludmila Budeci a depus referință la cererea de recurs, prin care și exprimat opinia referitor la recursul declarat, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, SRL „Auto-Poli-Trans” în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de

procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Auto-Poli-Trans”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Poli-Trans”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat