

ÎN C H E I E R E

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Irina Chițanu,
reprezentată de Gheorghe Postolachi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ana
Munteanu împotriva lui Vasile Chițanu și Irinei Chițanu cu privire la încasarea
datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 02 februarie 2017, prin care s-
a respins apelul declarat de Irina Chițanu cu menținerea hotărârii Judecătoriei
Leova din 30 martie 2015,

c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2014 Ana Munteanu a depus în instanță cererea de
chemare în judecată împotriva lui Vasile Chițanu și Irinei Chițanu cu privire la
încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor sale reclamanta a indicat că, la 05 iulie 2013 le-a
dat cu împrumut părților suma de 11 200 dolari SUA, pe un termen de 6 luni, în
sensul vizat fiind întocmită și semnată recipisa scrisă.

Sustine reclamanta că, conform art. 867, alin. (1) Cod civil, prin contractul
de împrumut o parte se obligă să-i dea în proprietate celeilalte părți bani sau alte
bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri
de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost
date.

În baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei
dobânzi, care trebuie să se afle într-o relație rezonabilă cu rata de refinanțare a
Băncii Naționale a Moldovei.

În conformitate cu prevederile art. 871 alin. (1) Cod civil, împrumutatul
trebuie să restituie împrumutatului în termenul și modul stabilit în contract. În
cazul în care împrumutatul nu-și respectă obligațiile, împrumutătorul poate cere
restituirea lui imediată și a dobânzii aferente.

Potrivit recipisei părții și-au asumat obligația de a restitui împrumutul.

Solicită încasarea de la Vasile Chițanu și Irina Chițanu în beneficiul Anei Munteanu a datoriei la împrumut în sumă de 11 200 dolari SUA, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Leova din 30 martie 2015 s-a admis acțiunea Anei Munteanu.

S-a încasat în mod solidar de la Vasile Chițanu și Irina Chițanu în beneficiul Anei Munteanu datoria la împrumut în sumă de 11 200 dolari SUA, în lei moldovenești conform cursului oficial a BNM la data executării.

S-a încasat în mod solidar de la Vasile Chițanu și Irina Chițanu în beneficiul Anei Munteanu cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în sumă de 4 594 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 aprilie 2015 și 12 mai 2015, Irina Chițanu a depus apel și respectiv apel suplimentar, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 02 februarie 2017 s-a respins apelul declarat de Irina Chițanu cu menținerea hotărârii Judecătoriei Leova din 30 martie 2016.

La 11 aprilie 2017, Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 163).

La 27 iunie 2017, Irina Chițanu, reprezentată de Gheorghe Postolachi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii sau remitere a cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 27 iunie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 02 februarie 2017, în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată în adresa participanților la proces la 11 aprilie 2017 (f.d. 163), și la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

Recurenta în motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece la examinarea cauzei instanța a apreciat arbitrare probele, fapt care a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Susține recurenta că, instanța de apel u a reținut spre examinare faptul că, atât recurenta, cât și soțul acesteia nu cunosc o așa persoană pe nume Ana Munteanu, și nu au împrumutat de la aceasta nici o sumă de bani.

Totodată, a mai indicat recurenta că instanțele de judecată nu și-au motivat suficient hotărârile, nu este clar ce concluzii au stat la baza pronunțării hotărârii, în cazul în care argumentele apelanților - recurenți nu au fost luate în considerare.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea

despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 29 august 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatei cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea recursului intimata nu a depus referință la cererea de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Irina Chițanu, reprezentată de Gheorghe Postolachi în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de

șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Irina Chițanu, reprezentată de Gheorghe Postolachi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Irina Chițanu, reprezentată de Gheorghe Postolachi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat