

prima instanță, Judecătoria Grigoriopol  
judecător: N.Costin  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: M. Guzun, N. Simciuc, I. Cotruță

dosarul nr. 3ra-1003/2017

## DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Valentina Clevadî

judecători Iuliana Oprea, Ion Druță, Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și a Inspecției Financiare împotriva Consiliului municipal Chișinău și Întreprinderii Municipale „Parcul Urban de Autobuze” cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea Judecătoria Grigoriopol din 13 decembrie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 17 iunie 2015 Inspecția Financiară s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, ÎM „Parcul Urban de Autobuze”, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că, în cadrul procedurii de inspectare, efectuată la Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău a aflat despre încălcarea dreptului privind gestionarea, administrarea și folosirea bunului cu nr. cadastral 0100419.283.01 și suprafața totală de 740 m<sup>2</sup> din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 48, care conform extrasului din Registrul bunurilor imobile îi aparține cu drept de proprietate. Despre încălcarea acestui drept a aflat la 10 aprilie 2015.

Afirmă reclamanta că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.59/19-7 din 17 octombrie 2006 și decizia nr.9/40-1 din 30 septembrie 2010 cu privire la darea în arendă a spațiilor nelocuibile din str. Alexandru cel Bun 48, mun.Chișinău, ÎM „Parcul Urban de Autobuze” a devenit beneficiarul dreptului de folosință asupra încăperilor cu nr.10, 18 și 19 (adică Anexa A), cu suprafața de 31,3 m<sup>2</sup>, din suprafața totală a bunului de 740 m<sup>2</sup> amplasat pe adresa indicată.

Mai reține reclamanta că, în baza deciziilor Consiliului municipal Chișinău au fost încheiate contractele de locațiune nr.5/02/081 din 17 octombrie

2006 și nr.5/10/072 din 15 octombrie 2010, precum și acordul adițional nr.72 din 01 septembrie 2014, prin care s-a transmis în locațiune ÎM „Parcul Urban de Autobuze” încăperile cu nr.10, 18 și 19, (anexa A1), cu suprafața de 31,3 m<sup>2</sup>, situat pe adresa str. Alexandru cel Bun 48, mun.Chișinău, pentru amplasarea centrului de dispecerat.

Susține reclamanta că, a înaintat Primarului general al mun.Chișinău, Consiliului municipal Chișinău și Direcției reforme și relații patrimoniale cererea prealabilă nr.27-12-12/572 la 08 mai 2015 cu privire la recunoașterea nulității deciziilor și contractelor menționate mai sus, însă doar Consiliul municipal Chișinău la 21 mai 2015 a respins cererea.

Consideră răspunsul Consiliului municipal Chișinău la cererea prealabilă unul nejustificat și superficial.

Menționează că potrivit Hotărârii Guvernului nr.962 din 24 august 2004 (9094n04-1), a actului de transmitere-primire nr.0 din 06 septembrie 2004 (9094n04-1) și a Extrasului eliberat de către Oficiul Cadastral la momentul emiterii deciziilor contestarea cărora se solicită, proprietar al bunurilor din str. Alexandru cel Bun, 48 mun.Chișinău îi aparține Inspecției Financiare.

Totodată reține reclamanta că, neînregistrarea contractelor de locațiune de către ÎM „Parcul Urban de Autobuze” la Oficiul Cadastral denotă că administrația publică locală este în lipsa documentelor justificative și contrar legislației până în prezent ocupă ilegal suprafața de 31,3 m<sup>2</sup>, parte componentă a bunului cu suprafața de 740 m<sup>2</sup> din str. Alexandru cel Bun, 48, temei justificat de anulare a deciziilor și contractelor de locațiune.

Afirmă că, îi sunt lezate drepturile de a folosi, gestiona și administra cu bună-credință încăperile cu nr.10, 18 și 19- anexa A1 cu suprafața de 31,3 m<sup>2</sup>, din str. Alexandru cel Bun, 48, lit.A1, înregistrate sub nr. cadastral 0100419.283.01.

Solicită reclamanta declararea nulă a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.59/19-7 din 17 octombrie 2006 și a deciziei nr.9/40-1 din 30 iulie 2010 cu privire la darea în locațiune a suprafeței de 31,3 m<sup>2</sup> din suprafața totală de 740,2 m<sup>2</sup> a imobilului situat pe str. Alexandru cel Bun, 48, declararea nulă a contractelor de locațiune nr.5/02/081 din 28 noiembrie 2006 și nr.5/10/072 din 15 octombrie 2010 încheiate în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.59/19-7 din 17 octombrie 2006 și deciziei nr.9/40-1 din 30 iulie 2010 prin care au fost transmise în locațiune încăperile cu nr.10, 18 și 19 (anexa A1) cu suprafața de 31,3 m<sup>2</sup>, din suprafața totală de 740,02 m<sup>2</sup>, situat pe adresa mun.Chișinău str. Alexandru cel Bun 48, blocul lit.A1, pentru amplasarea centrului de dispecerat, revendicarea suprafeței de 31,3 m<sup>2</sup> ocupate ilegal și evacuarea ÎM „Parcul Urban de Autobuze” din spațiul cu suprafața de 31,3 m<sup>2</sup> din str. Alexandru cel Bun, 48 mun.Chișinău.

La 23 iunie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu ÎM „Parcul Urban de Autobuze” și Inspecția Financiară cu privire la declararea nulă a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.9/40-1 din 30 iulie 2010.

În motivarea cererii reclamantului a menționat că, Consiliul municipal Chișinău la adoptarea deciziei nr.9/40-1 30 iulie 2010 nu a ținut cont de faptul că conform Hotărârii Guvernului nr.962 din 24 august 2004, clădirea din str. Alexandru cel Bun, 48 cu toate anexele din curte și terenul aferent a fost transmis la balanța Departamentului Control Financiar și Revizuire de pe lângă Ministerul Finanțelor ( în prezent Inspekția Financiară).

Mai mult, Consiliul municipal Chișinău urma să solicite acordul Inspekției Financiare pentru darea în locațiune a unor încăperi de pe adresa menționată, ÎM „Parcul Urban de Autobuze”.

Prin încheierea Judecătorei Grigoriopol din 02 iulie 2015 au fost conexe în într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu ÎM „Parcul Urban de Autobuze” și Inspekția Financiară cu privire la contestarea actului administrativ cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspekția Financiară împotriva Consiliului municipal Chișinău, ÎM „Parcul Urban de Autobuze”, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătorei Grigoriopol din 13 decembrie 2016 a fost admisă acțiunea.

S-a declarat nulă decizia Consiliului municipal Chișinău nr.59/19-7 din 17 octombrie 2006 și decizia nr.9/40-1 din 30 iulie 2010 cu privire la darea în locațiune a suprafeței de 31,3 m<sup>2</sup> din suprafața totală de 740,2 m<sup>2</sup> a imobilului situat pe str. Alexandru cel Bun, 48,, mun.Chișinău.

S-au declarat nule contractele de locațiune nr.5/02/081 din 28 noiembrie 2006 și nr.5/10/072 din 15 octombrie 2010 încheiate în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.59/19-7 din 17 octombrie 2006 și deciziei nr.9/40-1 din 30 iulie 2010 prin care au fost transmise în locațiune încăperile cu nr.10, 18 și 19 cu suprafața de 31,3 m<sup>2</sup>, din suprafața totală de 740,2 m<sup>2</sup>, situat pe adresa mun.Chișinău str. Alexandru cel Bun 48, blocul lit.A1, pentru amplasarea centrului de dispecerat.

A fost evacuat ÎM „Parcul Urban de Autobuze” din spațiul cu suprafața de 31,3 m<sup>2</sup> din suprafața totală de 740,2 m<sup>2</sup> a imobilului situat pe str. Alexandru cel Bun, 48 mun.Chișinău.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Consiliul municipal Chișinău la 23 decembrie 2016 a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărârea Judecătorei Grigoriopol din 13 decembrie 2016.

La 18 iulie 2017 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că atât instanța de apel cât și prima instanță la emiterea hotărârilor judecătorești au interpretat în mod eronat legea.

Consideră că, decizia Consiliului municipal Chișinău contestată este legală, deoarece a fost emisă de către un organ competent, conform legislației în vigoare și cu respectarea procedurii stabilite.

Susține că, prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr.21/24 din 24 iulie 1997 „Cu privire la transmiterea la balanța Departamentului Control Financiar și Revizie a încăperilor din str. Alexandru cel Bun, nr.48, bloc A; B”, s-a dispus ca Regia locativă municipală să transmită la balanța Departamentului Control Financiar și Revizie a încăperilor menționate, însă bunul imobil nu a fost transmis.

Ba mai mult, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.2/37 din 24 februarie 2009, „Cu privire la declararea proprietății publice a Consiliului municipal Chișinău asupra unor imobile nelocuibile” bunul imobil din str. Alexandru cel Bun 48 lit.A1 cu suprafața de 31,3 m<sup>2</sup> a fost declarat ca fiind proprietate municipală, iar în această situație, Inspekția Financiară pretinde la careva drepturi asupra unui bun imobil care de fapt nu îi aparține.

Mai consideră că, intimații au înaintat acțiune în judecată cu încălcarea termenului de prescripție prevăzut de Legea contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 18 iulie 2017 în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată părților la 05 iunie 2017 (f.d.153), iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

În conformitate cu art. 439 Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 18 septembrie 2017 Inspekția Financiară a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2017, completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele

invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445, alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Astfel actele cauzei atestă că, conform Hotărârii Guvernului nr.962 din 24 august 2004 cu privire la transmiterea unui imobil, a fost transmis cu titlu gratuit de la balanța Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupție la balanța Departamentului Control Financiar și Revizie pe lângă Ministerul Finanțelor clădirea din str. Alexandru cel Bun nr. 48 mun. Chișinău cu toate acareturile din curte și terenul aferent (f.d.16)

Tot materialele dosarului denotă că Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr.56/19-7 din 17 octombrie 2006 „Cu privire la prelungirea contractului de locațiune a unor încăperi din str. Alexandru cel Bun 48 lit.A1 (parter) încheiat cu Întreprinderea municipală „Parcul Urban de Autobuze” și decizia nr.9/40-1 din 30 iulie 2010 „ Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Alexandru cel Bun 48 lit.A1 (parter) Întreprinderii municipale „Parcul urban de Autobuze” a transmis în locațiune, Întreprinderii municipale „Parcul Urban de Autobuze” încăperile nelocative cu suprafața totală de 31,3 m<sup>2</sup> din str. Alexandru cel Bun 48 lit.A1 (parter) , având destinația de dispecerat (f.d.53, 93).

În același timp, actele cauzei relevă că, la 28 noiembrie 2006 a fost încheiat contractul de locațiune nr.5/02/081p, iar la 15 octombrie 2015 contractul de locațiune nr.5/10/072 între Consiliul municipal Chișinău și Întreprinderea municipală „Parcul Urban de Autobuze” prin care s-a dat în chirie Întreprinderii municipale „Parcul Urban de Autobuze” încăperile nr.10,18, 19 cu suprafața de 31,3 m<sup>2</sup> din str. Alexandru cel Bun 48, lit.A1 (parter) pentru amplasarea unui centru de dispecerat (94-99).

S-a mai stabilit că Inspekția Financiară la 10 aprilie 2015 în rezultatul controlului de contrapunere efectuat la Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, a aflat despre încălcarea dreptului privind gestionarea, administrarea și folosirea bunului cu nr.cadastaral 0100419.283.01 și suprafața totală de 740 m<sup>2</sup> din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 48, care conform extrasului din Registru bunurilor imobile îi aparține cu drept de gestiune economică (13-15).

La 14 mai 2015 Inspekția Financiară a înaintat Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cererea nr.27-12-01/577 prin care a solicitat inițierea controlului privind legalitatea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.59/19-7 din 17 octombrie 2006 și deciziei nr.9/40-1 din 30 iulie 2010 (f.d.56-

57).

Prin cererea prealabilă nr.27-12-12/572 din 08 mai 2015 adresată Primarului general al mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău și Direcției reforme și relații patrimoniale, Inspecția Financiară a solicitat anularea actelor administrative, revendicarea bunului imobil și eliberarea suprafeței ocupate, însă ultimii prin răspunsul nr.07/11/803 din 21 mai 2015 au respins cererea (f.d.22-23).

Astfel, înaintînd acțiunea în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și ÎM „Parcul Urban de Autobuze”, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Inspecția Financiară au solicitat declararea nulă a deciziilor Consiliului municipal Chișinău nr.59/19-7 din 17 octombrie 2006 și nr.9/40-1 din 30 iulie 2010 cu privire la darea în locațiune a suprafeței de 31,3 m<sup>2</sup> din suprafața totală de 740,2 m<sup>2</sup> a imobilului situat pe str. Alexandru cel Bun, 48, declararea nulă a contractelor de locațiune nr.5/02/081 din 28 noiembrie 2006 și nr.5/10/072 din 15 octombrie 2010 încheiate în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.59/19-7 din 17 octombrie 2006 și deciziei nr.9/40-1 din 30 iulie 2010, revendicarea bunului imobil și eliberarea suprafeței ocupate.

Fiind investite cu acțiunea în cauză, instanțele inferioare corect au ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și admiterii acesteia.

Or, conform art.42, 43 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25 februarie 1998, drepturile asupra bunurilor imobile proprietate publică transmise în folosință se înregistrează în temeiul actelor de predare-preluare.

Iar conform Extrasului din Registrul bunurilor imobile, eliberat de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, dreptul de gestiune economică asupra bunurilor imobile ce au fost transmise Inspecției Financiare au fost înregistrate în baza Hotărârii Guvernului nr.962 din 24 august 2004 și a actului de transmitere-primire din 06 septembrie 2004.

Prin urmare, Consiliul municipal Chișinău trimițând în locațiune ÎM „Parcul Urban de Autobuze” încăperile cu nr.10, 18, 19, cu suprafața de 31,3 m<sup>2</sup>, situat pe adresa mun. Chișinău str. Alexandru cel Bun 48, lit.A1, pentru amplasarea centrului de dispecerat, nu a ținut cont de prevederile art.43 alin.(2) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25 februarie 1998 care prevede expres că în cazul transmiterii în folosință, locațiune/arendă a unei părți din bunul imobil, la contractul prezentat odată cu cererea de înregistrare se anexează planul terenului și/sau planul construcției pe etaje sau al părții din ea care se transmite în folosință, se închiriază/arendează (subarendează).

Astfel, neînregistrarea contractelor de locațiune de către ÎM „Parcul Urban de Autobuze” la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău justifică faptul că Consiliul municipal Chișinău nu deține documente justificative, iar ÎM „Parcul Urban de Autobuze” până în prezent ocupă ilegal suprafața de 31,3 m<sup>2</sup>, parte componentă a bunului cu suprafața de 740 m<sup>2</sup> din str.Alexandru cel Bun 48, mun.Chișinău.

Totodată, instanțele inferioare corect au constatat că motivul Consiliului municipal Chișinău precum că valabilitatea deciziilor din momentul perfectării contractelor de locațiune au încetat este neîntemeiat, deoarece Consiliul municipal Chișinău nu a luat în calcul că deciziile a căror anulare se solicită au

fost emise contrar legislației cu încălcarea competenței și procedurii de emitere a acestora.

Ba mai mult, Consiliul municipal Chișinău nu a prezentat careva acte legislative concrete prin care i se acordă dreptul de a emite decizii asupra bunului care, de drept nu îi aparține.

Instanța de recurs consideră întemeiat și argumentul instanței de apel referitor la faptul că Consiliul municipal Chișinău prin răspunsul nr.07-11/803 din 21 mai 2015 recunoaște că prin Hotărârea Guvernului nr.586 din 26 iunie 1997 și Decizia Primăriei mun.Chișinău nr.21/24 din 24 iulie 1997 sunt transmise bunurile integral, fără a se specifica că se includ/transmit și încăperile nr.10, 18, 19 anexele A1 și B1, prin urmare nu există un document legislativ de delimitare a acestora.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că anexa A1 cu suprafața de 31,3 m<sup>2</sup>, parte componentă din suprafața totală de 740,2 m<sup>2</sup> a clădirii administrative din str. Alexandru cel Bun 48 aparține cu drept de gestiune economică Inspecției Financiare, iar conform datelor din Registrul bunurilor imobile alți proprietari cu drept de administrare, gestiune economică asupra imobilului nu există.

Totodată Colegiul reiterează că la momentul examinării cazului privind darea în locațiune ÎM „Parcul Urban de Autobuze” a anexei A1 cu suprafața de 31,3 m<sup>2</sup> din str. Alexandru cel Bun 4, mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău a emis deciziile și a perfectat contractele de locațiune în lipsa documentelor justificative.

Or, conform art.77 alin.(2), (3), (5) din Legea privind administrarea publică locală nr.436 din 28 decembrie 2006, bunurile proprietate a unității administrativ-teritoriale pot fi înstrăinate, date în arendă ori în locațiune în condițiile legii.

Iar, prevederile Legii cu privire la parteneriatul public-privat nr.179 din 10 iulie 2008, obligă administrația publică locală, în scopul utilizării eficiente a patrimoniului public și a banilor publici, indiferent de forma contractuală de realizare să organizeze, în acest sens, concursuri/licitații.

Astfel, înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor-proprietate a unității administrativ-teritoriale se efectuează prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor expres stabilite prin lege.

Colegiul constată că Consiliul municipal Chișinău la darea în locațiune a încăperii cu suprafața de 31,3 m<sup>2</sup> din suprafața de 740 m<sup>2</sup> din str. Alexandru cel Bun 48, mun. Chișinău a încălcat procedura prevăzută de lege.

Totodată, instanța de recurs consideră relevant și argumentul instanțelor inferioare referitor la faptul că Inspecția Financiară s-a adresat în termenul prevăzut de lege cu acțiunea în judecată, deoarece conform art.16, 17 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ, pct.43 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanțele contenciosului administrativa unor prevederi ale Legii contenciosului administrativ , cererea prin

care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel și acest termen curge de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia. Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) este termen de prescripție.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 și hotărârea Judecătorei Grigoriopol din 13 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și a Inspecției Financiare împotriva Consiliului municipal Chișinău și Întreprinderii Municipale „Parcul Urban de Autobuze” cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecători

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Druță

Dumitru Mardari

Galina Stratulat