

ÎN C H E I E R E

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Val-Ghimbir” cu privire la strămutarea cauzei pentru examinare în altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco împotriva Societății cu Răspundere Limitată „City Trade”, Societății cu Răspundere Limitată „Val-Ghimbir”, Societății cu Răspundere Limitată „Dita EstFarm”, Societății cu Răspundere Limitată „MedExpert-Service”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat” și Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Receta Farm” cu privire la declararea nulă a deciziilor de modificare a actelor de constituire, a deciziilor de transmitere a bunurilor, a contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate și revendicarea bunurilor imobile,

c o n s t a t ă :

La 03 octombrie 2013 Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „City Trade”, SRL „Val-Ghimbir” și SRL „Dita EstFarma” cu privire la declararea nulă a deciziei SRL „Val-Ghimbir” din 08 mai 2013, a deciziei SRL „City Trade” din 08 mai 2013, a deciziei privind înregistrarea modificărilor la Camera Înregistrărilor de Stat din 15 mai 2013, a actului adițional din 15 mai 2013, a actului de primire-predare încheiat între SRL „Val-Ghimbir” și SRL „City Trade” din 15 mai 2013 și recunoașterea dreptului de dispoziție asupra bunurilor.

Ulterior, la 13 iulie 2015 Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco au depus cerere suplimentară prin care au inclus ca pârât SRL „MedExpert-Service”, și au modificat cuantumul pretențiilor, solicitând declararea nulă a deciziei asociatului SRL „Val-Ghimbir” din 08 mai 2013, a deciziei asociatului SRL „City Trade” din 08 mai 2013, a deciziei privind înregistrarea modificărilor la Camera Înregistrării de Stat din 15 mai 2013, a actului adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice și operate în statutul SRL „City Trade” din 15 mai 2013, actul de primire-predare încheiat între SRL „Val-Ghimbir” și SRL „City Trade” din 15 mai 2013, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.5345 din 21 iunie 2013, încheiat între SRL „City Trade” și SRL „MedExpert-Service”, revendicarea bunului imobil aflat în

posesia nelegitimă a SRL „MedExpert” și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 13 martie 2017 acțiunea a fost admisă.

S-a constatat nulitatea deciziei asociatului SRL „Val-Ghimbir” din 08 mai 2013, a deciziei asociatului SRL „City Trade” din 08 mai 2013, a deciziei privind înregistrarea modificărilor la Camera Înregistrării de Stat din 15 mai 2013, a actului adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice și operate în statutul SRL „City Trade” din 15 mai 2013, actul de primire-predare încheiat între SRL „Val-Ghimbir” și SRL „City Trade” din 15 mai 2013, a contractului de vânzare-cumpărare nr.5345 din 21 iunie 2013, încheiat între SRL „City Trade” și SRL „MedExpert-Service”.

S-a revendicat de la SRL „MedExpert-Service” în posesia lui Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana 64,675% din teren pentru construcții număr cadastral 1701106.112, cu suprafața de 0,015 ha; 64,675% din construcția comercială, număr cadastral 1701106.112.01, cu suprafața de 141,4 m²; încăperea nelocativă, număr cadastral 1701106.112.01.001, cu suprafața de 99,2 m²; încăperea nelocativă, număr cadastral 1701106.112.01.003 cu suprafața de 89,2 m², situate în orașul Cahul, str. Ștefan cel Mare nr.120/a.

S-a recunoscut după Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana dreptul de proprietate asupra 64,675% din teren pentru construcții număr cadastral 1701106.112, cu suprafața de 0,015 ha; 64,675% din construcția comercială, număr cadastral 1701106.112.01, cu suprafața de 141,4 m²; încăperea nelocativă, număr cadastral 1701106.112.01.001, cu suprafața de 99,2 m²; încăperea nelocativă, număr cadastral 1701106.112.01.003 cu suprafața de 89,2 m², situate în orașul Cahul, str. Ștefan cel Mare nr.120/a.

Au fost încasate în mod solidar de la SRL „City Trade”, SRL „Val-Ghimbir”, SRL „Dita Estfarm” în folosul lui Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana cheltuieli de judecată în sumă de 500 lei.

La 12 iulie 2017 SRL „Val-Ghimbir” a înaintat cerere de strămutare a cauzei în altă instanță de același grad, invocând că are îndoieli privind nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Cahul la examinarea cauzei, deoarece aceștia s-au expus de nenumărate ori pe marginea mai multor cauze între părțile din litigiu.

Ba mai mult, Valeriu Vdovicenco a fost numit Primar al or.Cahul prin Decretul nr.198 din 23 iunie 1995, ceea ce impune și mai mult dubii la partinitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea SRL „Val-Ghimbir” cu privire la strămutarea cauzei pentru examinare la o altă instanță de același grad din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art.43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către

instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz, se constată că judecătorii Curții de Apel Cahul s-au expus pe marginea mai multor litigii conexe cu cauza dată și între aceleași părți.

Ba mai mult, Valerii Vdovicenco, participant la prezentul litigiu, a deținut funcția de Primar al or.Cahul, fapt ce pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Cahul.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, din considerentele menționate Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea SRL „Val-Ghimbir” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și de a strămuta cauza civilă la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. art. 43, alin. (2), (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Val-Ghimbir” cu privire la strămutarea cauzei pentru examinare în altă instanță de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Valerii Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco împotriva Societății cu Răspundere Limitată „City Trade”, Societății cu Răspundere Limitată „Val-Ghimbir”, Societății cu Răspundere Limitată „Dita EstFarm”, Societății cu Răspundere Limitată „MedExpert-Service”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat” și Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Receta Farm” cu privire la declararea nulă a deciziilor de modificare a actelor de constituire, a deciziilor de transmitere a bunurilor, a contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate și revendicarea bunurilor imobile, se strămută la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat