

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
judecător: M. Murguleț
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

dosarul nr.2ra-1769/17

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Uhanova Galina,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Croitoru Pavel și
Croitoru Paulina împotriva Galinei Uhanova cu privire la partajarea bunurilor imobile,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a fost
respins apelul declarat de Uhanova Galina și menținută hotărârea Judecătoriei
Buiucani municipiul Chișinău din 20 iulie 2016

c o n s t a t ă

La 21 septembrie 2015, Croitoru Pavel și Croitoru Paulina au depus cerere de
chemare în judecată împotriva Galinei Uhanova cu privire la partajarea bunurilor
imobile.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, în baza contractului de vânzare-
cumpărare nr.1533 din 08 mai 2015, înregistrat la 11 mai 2015, au devenit proprietari
devălmași a 1/2 cotă parte din terenul și casa de locuit supuse partajării. Totodată, în
baza aceluiași contract au devenit proprietari devălmași a 1,0 cotă-parte din construcția
accesorie cu nr. cadastral 0100519.113.03 care se află pe teren proprietate comună.

Menționează că, Uhanova Galina tot este proprietară a 1/2 cotă parte din terenul
comun, în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.
XXXXXX din 15 iulie 2004, înregistrat la data de 30 iulie 2004, 1/2 cotă parte din
casa de locuit, în baza deciziei nr.10/2-26 din 24 octombrie 2001, deciziei Comitetului
executiv r-nul Crasnoarmeisc nr.272 din 11 mai 1956, procesului-verbal de examinare
a construcției samovolnice nr.10/2-26 din 24 octombrie 2001, înregistrat la 15
februarie 2002. De asemenea, pîrîta a devenit proprietar a 1,0 cotă parte din
construcțiile accesorii cu nr. cadastral XXXXX și XXXXX, care se află pe terenul

proprietate comună, în baza deciziei nr.10/2-26 din 24 octombrie 2001 și procesului-verbal de examinare a construcției samavolnice nr.10/2-26 din 24 octombrie 2001.

Suștin că, prin scrisoarea expediată în adresa pârâtei a informat-o despre intenția de a efectua divizarea terenului și construcției proprietate comună din str. XXXX, nr. cadastral XXXX și nr. XXXX. Totodată, a solicitat acordul pârâtei pentru efectuarea de comun acord a divizării bunului imobil, reclamantul asumându-și obligația achitării serviciilor notariale pentru deplasarea notarului la domiciliul pârâtei pentru a perfectă actele corespunzătoare și să achite din cont propriu toate cheltuielile legate de divizarea bunului imobil.

Afirmă că, prin răspunsul din data de 02 iunie 2015, pârîta i-a comunicat că nu este împotriva divizării, dar a solicitat prezentarea proiectului de divizare a bunului imobil.

Invocă că, pârîta a acceptat de principiu divizarea bunului proprietate comună, dar nu a comunicat despre acceptul sau refuzul său de a semna actele necesare inițierii procedurii de divizare, iar la data de 24 august 2015, a expediat pârâtei o cerere prealabilă, solicitându-i să se prezinte personal sau prin reprezentant, la data de 03 septembrie 2016, ora 10:00, la Oficiul Cadastral teritorial Chișinău pentru a semna și depune la ghișeu cererea de inițiere a procedurii de divizare, însă pârîta nu s-a prezentat la locul și timpul indicat, urmare Oficiul Cadastral teritorial Chișinău invocând prevederile art.11 alin.(1) al Legii cu privire la formarea bunurilor imobile nr.354 din 28 octombrie 2004, a eliberat refuz în primirea cererii reclamantului spre executare.

Suștin că, prin scrisoarea din 07 septembrie 2015, pârîta i-a comunicat că este de acord cu divizarea bunului imobil, dar nu va semna nici un document pînă nu i se va prezenta proiectul de divizare.

Menționează că, proiectul de divizare poate fi elaborat doar după depunerea cererii de divizare de către coproprietari, iar refuzul pârâtei de a semna cererea de inițiere a procedurii de divizare exclude posibilitatea împărțirii proprietății comune pe cale amiabilă, astfel, consideră necesar împărțirea bunului imobil prin intermediul instanței de judecată.

În cadrul examinării pricinii reclamanții au înaintat cerere de concretizare a cerințelor, solicitând partajarea în natură a casei de locuit cu nr. cadastral XXXX amplasată pe terenul cu nr. cadastral XXXX, situat în mun. Chișinău, str. XXXX, prin divizare, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.035 din 03 februarie 2016, după cum urmează, partea I - 65,80 m.p. să fie atribuite pârîtei, partea II - 73,50 m.p. să fie atribuită reclamanților, încasarea din contul reclamanților în beneficiul pârîtei a sultei în mărime de 17 202,90 lei, pentru suprafața de construcție de 3,85 m.p., partajarea în natură a terenului cu suprafața de 0,0653 ha, situat în mun. Chișinău, str. XXXX, cu nr. cadastral XXXX, prin divizare, conform variantei nr. III din Raportul de constatare tehnico-științifică nr.035 din data de 03 februarie 2016, după cum urmează, partea I - 325,00 m.p. sectorul de teren marcat de pct. 1-11-10-9-12-13-14-15-16-17-18-19-1 să fie atribuite pârîtei, partea II - 325,00 m.p. sectorul de teren marcat de pct.2-3-4-5-6-7-8-12-13-14-15-16-17-18-19-2 (inclusiv suprafața aflată sub construcție) să fie atribuită reclamanților, încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamanților suma

de 23 029 lei cu titlu de taxa de stat și a sumei de 4 800 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 20 iulie 2016 acțiunea a fost admisă parțial și a fost partajată în natură casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX amplasată pe terenul cu nr. cadastral XXXXX din mun. Chișinău, str. XXXXX, prin divizare conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.035 din 03 februarie 2016, executat de expertul judiciar Anatolie Achimov, după cum urmează, a fost atribuit Galinei Uhanova partea I cu suprafața de 65,80 m.p., a fost atribuit lui Pavel Croitoru și Paulinei Croitoru partea II cu suprafața de 73,50 m.p.

A fost încasat din contul lui Pavel Croitoru și Paulinei Croitoru o sultă în mărime de 17 202,90 lei pentru suprafața de construcție de 3,85 m.p.

A fost partajat în natură terenul cu suprafața de 0,065 ha, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, prin divizare conform variantei III conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.035 din 03 februarie 2016, executat de expertul judiciar Anatolie Achimov după cum urmează, a fost atribuită Galinei Uhanova partea I din sectorul de teren marcat cu pct.1-11-10-9-12-13-14-15-16-17-18-19-1, cu suprafața de 325,00 m.p., a fost atribuit lui Pavel Croitoru și Paulinei Croitoru partea II din sectorul de teren marcat cu pct.2-3-4-5-6-7-8-12-13-14-15-16-17-18-19-2 cu suprafața de 325,00m.p.

A fost încasat din contul Galinei Uhanova în beneficiul lui Pavel Croitoru și Paulinei Croitoru cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 23 029 lei, în rest cerințele au fost respinse.

La data de 05 august 2016, Galina Uhanova a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 a fost respins apelul declarat de Uhanova Galina și menținută hotărârea Judecătoriai Buiucani municipiul Chișinău din 20 iulie 2016

La 19 iulie 2017, Uhanova Galina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 și a hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 26 iulie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului, a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, pronunțând o hotărâre ilegală și neîntemeiată.

Astfel, indică recurenta că consideră hotărârea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 26 iulie 2016 și decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 ilegale și neîntemeiate, deoarece contravin Legii privind administrația publică locală și Codului Funciar.

Or, partajarea terenului aferent în părți egale nu a fost și nici nu este posibilă în situația în care, în diferite acte sunt indicate suprafețe diferite ale terenului, iar autoritatea competentă să decidă asupra mărimii definitive a suprafeței hotarelor terenului încă nu a adoptat o decizie finală în acest sens.

Mai indică că, în conformitate cu răspunsul Inspecției de Stat în Construcții nr. U-134 din 06 martie 2017 s-a confirmat că pe terenul aferent casei de locuit, ilegal și fără autorizație de construcție a fost construită de către Munteanu Tamara, o anexă avansând cu 2,55 m înspre casa sa.

La 02 august 2017 Uhanova Galina a depus cerere de recurs suplimentară.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost expediată în adresa participanților la proces, la 15 mai 2017, potrivit scrisorii de însoțire nr. 8749 (f.d. 192), însă dovada că aceasta a fost recepționată de către recurent și la ce dată lipsește.

În circumstanțele relevate, instanța de recurs constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 iulie 2017, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, în termen.

La 22 august 2017, în adresa intimațiilor Croitoru Pavel și Croitoru Paulina, a fost expediată copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Croitoru Pavel prin referința depusă la 15 septembrie 2017, a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Uhanova Galina în cererea de recurs și pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Uhanova Galina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Uhanova Galina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Uhanova Galina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat