

prima instanță: V. Hadîrcă  
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

dosarul nr. 3ra-992/17

## Î N C H E I E R E

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Societății pe acțiuni „Baza de transport auto nr. 23”, al Societății cu răspundere limitată „Versand-Prim” și al Întreprinderii Individuale „Pometco Dmitri”, avocatul Sergiu Barbăneagră,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Baza de transport auto nr. 23”, a Societății cu răspundere limitată „Versand-Prim” și a Întreprinderii Individuale „Pometco Dmitri” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la contestarea ilegalității refuzurilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea pe acțiuni „Baza de transport auto nr. 23”, Societatea cu răspundere limitată „Versand-Prim” și Întreprinderea Individuală „Pometco Dmitri” și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 26 octombrie 2016,

### c o n s t a t ă :

La data de 09 iunie 2016, SA „Baza de transport auto nr. 23”, SRL „Versand-Prim” și ÎI „Pometco Dmitri” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la contestarea ilegalității refuzurilor.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la data de 15 martie 2016 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin răspunsul nr. 02/6-434, a refuzat SA „Baza de transport auto nr. 23” introducerea modificărilor în programul de transport rutier prin deschiderea și atribuirea acesteia a rutelor Cahul 08.00 - Albota de Sus 08.30, Cahul 16.15 - Vulcănești 09.40, Chișinău 13.05 - Vulcănești 06.15 și Vulcănești 04.40 -Tiraspol 11.40, prin răspunsul nr. 02/6-435 a refuzat SRL „Versand-Prim” introducerea modificărilor în programul de transport rutier prin deschiderea rutei Chișinău 08.20 - Taraclia 13.05 și atribuirea acesteia, iar prin răspunsul nr. 02/6-436 a refuzat ÎI „Pometco Dmitri”

introducerea modificărilor în programul de transport rutier prin deschiderea și atribuirea acesteia a rutei Chișinău 10.00 - Gura Galbenă 11.15.

Afirmă că, nefiind de acord cu refuzurile pârâtului și-au exprimat dezacordul prin depunerea la data de 14 aprilie 2016, a cererilor prealabile, prin care au solicitat constatarea ilegalității refuzurilor, însă prin răspunsul din 13 mai 2016 acestea au fost respinse, invocându-se prevederile art. 17 alin. (1) lit. b) al Legii contenciosului administrativ.

Consideră că, refuzurile Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor sunt ilegale și neîntemeiate, fiind pasibile de a fi anulate, iar cererile lor urmează a fi admise, cu deschiderea și atribuirea rutelor indicate fiecărui reclamant conform solicitării, deoarece au fost respectate prevederile legale referitor la intervalul de timp de 30 min, mai mult ca atât, fiecare reclamant este unicul solicitant al rutei.

Solicită recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 02/05-792 din 13 mai 2016, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 02/6-435 din 15 martie 2016 și admiterea cererii SRL „Versand-Prim” cu privire la introducerea modificărilor în programul de transport rutier prin deschiderea rutei Chișinău 08.20 – Taraclia 13.05 cu atribuirea acesteia solicitantului, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul pârâtului nr. 02/6-436 din 15 martie 2016 și admiterea cererii ÎI „Pometco Dmitri” cu privire la deschiderea și atribuirea acestuia a rutei Chișinău 10.00 - Gura Galbenă 11.15 și recunoașterea ca fiind ilegal refuzul pârâtului nr. 02/6-434 din 15 martie 2016 și admiterea cererii SA „Baza de Transport Auto nr.23” cu privire la deschiderea și atribuirea acesteia a rutelor Cahul 08.00 - Albota de Sus 08.30, Cahul 16.15 - Vulcănești 09.40, Chișinău 13.05 - Vulcănești 06.15 și Vulcănești 04.40 - Tiraspol 11.40.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 octombrie 2016 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Respingând acțiunea, prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin răspunsul nr. 02/5-792 din 13 mai 2016, a adus la cunoștința reclamanților că, cererile lor contravin procedurii stabilite și rămân fără examinare.

Totodată, prima instanță a reiterat că, refuzurile Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la introducerea modificărilor în programul de transport rutier prin deschiderea rutelor regulate la solicitarea reclamanților sunt justificate, deoarece rutele respective sunt asigurate de un număr majorat de rute, care asigură fluxul de călători, or, conform prevederilor art. 37 alin. (9) din Codul transporturilor rutiere, la modificarea programelor de transport rutier se va ține cont de analiza fluxului de călători și se va stabili impactul modificărilor produse asupra rutelor deja existente.

Respingând cerințele reclamanților cu privire la admiterea cererilor de deschidere și atribuire a rutelor solicitanților, prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ, făcând trimitere la

prevederile art. 26 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 a fost respins apelul declarat de către SA „Baza de transport auto nr. 23”, SRL „Versand-Prim” și ÎI „Pometco Dmitri” și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 14 iulie 2017, reprezentantul SA „Baza de transport auto nr. 23”, al SRL „Versand-Prim” și al ÎI „Pometco Dmitri”, avocatul Sergiu Barbăneagră a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârile judecătorești, deoarece instanțele de judecată au încălcat și aplicat eronat normele de drept material.

Menționează că, refuzurile Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor sunt ilegale și pasibile de a fi anulate, iar cererile urmează a fi admise, cu deschiderea și atribuirea rutelor solicitate fiecărui recurent în parte conform solicitării, deoarece au fost respectate exigențele legale și intervalul de timp de 30 min, mai mult ca atât, recurenții sunt singurii solicitanți ai rutelor indicate, făcând trimitere la prevederile art. 37 alin. (4) și 38 alin. (5) din Codul transporturilor rutiere.

Invocă că, recurenții sunt transportatori de persoane și dispun de toate condițiile legale necesare, mai mult, fiecare a depus cerere pentru deschiderea rutei, iar careva impedimente ce ar determina imposibilitatea deschiderii acestora nu sunt.

Relevă că, atribuirea prin concurs a rutelor poate fi efectuată doar dacă există mai mulți solicitanți pe ruta respectivă, în speță, însă solicitări din partea altor operatori de transport nu au fost înaintate.

Prin referința depusă la data de 04 octombrie 2017 Ministerul Economiei și Infrastructurii a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost declarat în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, decizia instanței de apel a fost recepționată de către reprezentatul recurenților, avocatul Sergiu Barbăneagră la data de 15 mai 2017 (f. d. 138), iar cererea de recurs a fost depusă de către acesta la 14 iulie 2017 (f. d. 136).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor șilibertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul SA „Baza de transport auto nr. 23”, al SRL „Versand-Prim” și al ÎI „Pometco Dmitri”, avocatul Sergiu Barbăneagră nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către reprezentantului lui SA „Baza de transport auto nr. 23”, al SRL „Versand-Prim” și al ÎI „Pometco Dmitri”, avocatul Sergiu Barbăneagră, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul reprezentantului lui SA „Baza de transport auto nr. 23”, al SRL „Versand-Prim” și al ÎI „Pometco Dmitri”, avocatul Sergiu Barbăneagră ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul reprezentantului SA „Baza de transport auto nr. 23”, al SRL „Versand-Prim” și al ÎI „Pometco Dmitri”, avocatul Sergiu Barbăneagră se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Luiza Gafton

Mariana Pitic