

DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera,
în cauza la cererea depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera cu privire la
înlăturarea omisiunilor din titlul executoriu, în cadrul procesului de insolvabilitate la
cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Covis” cu privire la intentarea
procesului de insolvabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Traian
Con”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care s-a
admis parțial cererea debitorilor Gontar Stanislav și Gontar Vera cu privire la
corectarea erorilor și omisiunilor din titlurile executorii nr. 2i-681/14 din 19 aprilie
2016, s-au corectat omisiunile din titlurile executorii nr. 2i-681/14 din 19 aprilie
2016, după cum urmează: data eliberării titlurilor executorii și data rămânerii
definitive a încheierii este 19 aprilie 2016, adresa sediului creditorului administratorul
autorizat Petric Ruslan este – MD 2005, mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 9, nr.
66, în rest cererea fiind respinsă

c o n s t a t ă

La 16 aprilie 2014 societatea pe acțiuni „Covis” a depus cerere introductivă cu
privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința societății cu răspundere
limitată „Traian Con” (f.d. 1-2, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 s-a admis spre
examinare cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Covis” cu privire la
intentarea procesului de insolvabilitate în privința societății cu răspundere limitată
„Traian Con” și s-a numit în calitate de administrator provizoriu întreprinderea
individuală „Petric Ruslan” (f.d. 3-5, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 10 martie 2015, menținută prin
decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, a constatat insolvența
debitorului societatea cu răspundere limitată „Traian Con”, a intentat procedura
simplificată a falimentului și l-a numit pe Petric Ruslan în calitate de lichidator (f.d.
6-8, 9-17, vol. I).

La 15 februarie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Traian Con”
Petric Ruslan a depus cerere, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul

lui Gontar Stanislav și Gontar Vera în contul său a remunerației în sumă de 297 200 lei (f.d. 32-34, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, s-a admis parțial cererea lichidatorului Petric Ruslan.

S-a încasat în mod solidar de la Gontar Stanislav și Gontar Vera în beneficiul lichidatorului societății cu răspundere limitată „Traian Con” - Petric Ruslan suma de 72 820 lei cu titlu de remunerație pentru perioada provizorie și suma de 76 000 lei pentru perioada îndeplinirii funcțiilor în calitate de lichidator, în total suma de 148 820 lei (f.d. 42-44, 45-50, vol. I).

La 16 septembrie 2016 lichidatorul Petric Ruslan a depus cerere, prin care a solicitat eliberarea titlului executoriu emis în baza încheierii nr. 2i-681/14 din 19 aprilie 2016 (f.d. 54, vol. I).

La 24 octombrie 2016 Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere, prin care au solicitat indicarea în titlul executoriu a Curții de Apel Chișinău nr. 2i-681/14 din 19 aprilie 2016 a datei la care titlul executoriu a intrat în vigoare, aplicarea ștampilei instanței de judecată ce certifică documentul executoriu la locul corespunzător (L.Ș.), astfel încât semnătura judecătorului și a greșierului să fie lizibile, indicarea corectă a sediului creditorului și a datelor bancare de identificare a acestuia și completarea tabelului privind „Mențiuni privind înregistrarea titlului executoriu în judecătorie” (f.d. 57, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 s-a respins cererea lui Gontar Stanislav și Gontar Vera cu privire la corectarea erorilor din titlul executoriu (f.d. 63-64, vol. I).

La 15 noiembrie 2016 Gontar Vera și Gontar Stanislav au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 (f.d. 65-66, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 28 decembrie 2016 a admis recursul declarat de Gontar Vera și Gontar Stanislav, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 și a remis cauza la rejudecarea cererii în aceeași instanță de insolvență (f.d. 84-87, vol. I).

La 01 martie 2017 lichidatorul Petric Ruslan a depus cerere, prin care a solicitat stabilirea salariului pentru perioada de la 19 aprilie 2016 până la 28 februarie 2017 în sumă de 20 000 lei lunar și încasarea din contul lui Gontar Vera și Gontar Stanislav a remunerației în sumă de 220 000 lei (f.d. 93-95, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 s-a admis parțial cererea debitorilor Gontar Stanislav și Gontar Vera cu privire la corectarea erorilor și omisiunilor din titlurile executorii nr. 2i-681/14 din 19 aprilie 2016.

S-au corectat omisiunile din titlurile executorii nr. 2i-681/14 din 19 aprilie 2016, după cum urmează: data eliberării titlurilor executorii și data rămânerii definitive a încheierii este 19 aprilie 2016, adresa sediului creditorului administratorului autorizat Petric Ruslan este – MD 2005, mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 9, nr. 66.

În rest, s-a respins cerere debitorilor privind datele bancare de identificare ale creditorului și completarea mențiunii privind înregistrarea titlului executoriu în judecătorie (f.d. 104-107, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 martie 2017 a admis parțial cererea lichidatorului Petric Ruslan.

A încasat în mod solidar din contul lui Gontar Stanislav și Gontar Vera în beneficiul lichidatorului societății cu răspundere limitată „Traian Con” Petric Ruslan remunerația pentru îndeplinirea funcției de lichidator pentru perioada de la 19 aprilie 2016 până la 28 februarie 2017 în sumă de 76 000 lei, în rest cererea a fost respinsă (f.d. 108-111).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 s-a aprobat bilanțul de lichidare și s-a dispus încetarea procesului cu radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice.

S-a indicat că debitorul societatea cu răspundere limitată „Traian Con” s-a eliberat de obligațiile pe care le avea înainte de intrarea în procedura falimentului (f.d. 112-114, vol. II).

La 11 aprilie 2017 Gontar Stanislav și Gontar Vera au declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, iar la 19 mai 2017 și 22 mai 2017 au prezentat cereri de recurs suplimentare împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 119-120, 140-141, 146-147, vol. II).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 24 mai 2017 a respins recursul declarat de Gontar Vera și Gontar Stanislav și a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 (f.d. 175-179, vol. II).

La 19 mai 2017 Gontar Vera și Gontar Stanislav a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care s-a examinat cererea cu privire la încasarea remunerației lichidatorului, solicitând repunerea recursului în termen, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii cu privire la încasarea remunerației lichidatorului (f.d. 142-143, vol. II).

La 13 iunie 2017 Gontar Vera și Gontar Stanislav au declarat recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 (f.d. 184-185, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017 s-a respins recursul declarat de Gontar Vera și Gontar Stanislav și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 (f.d. 189-193, vol. II).

La 18 iulie 2017, la Curtea de Apel Chișinău, Gontar Vera și Gontar Stanislav au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care s-au corectat erorile din titlurile executorii, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea acestuia cu casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare (f.d. 214-215, vol. II).

În motivarea cererii de recurs Gontar Stanislav și Gontar Vera au indicat că Curtea de Apel Chișinău eronat a admis parțial cererea cu privire la corectarea erorilor din titlu executoriu, or, administratorul/lichidatorul activează sub supravegherea instanței de insolvență, iar nedeclararea datelor despre contul curent special folosit pentru depunerea onorariilor încasate și pentru efectuarea cheltuielilor legate de întreținerea și organizarea activității în cadrul biroului său, pare a fi o acțiune neînțeleasă.

Au mai indicat că la 20 iunie 2017 în vederea executării titlului executoriu au depus în contul executorului judecătoresc suma de 163 660,6 lei, însă au constatat că decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 au rămas neexecutate, executorul judecătoresc nesolicitând instanței corectarea titlului executoriu.

În certificatul eliberat pentru depunerea pe contul special al executorului judecătoresc a sumei de 163 660,6 lei este indicat că achitarea s-a efectuat în baza

procedurii de executare nr. 148-440/16, însă în încheierea de intentare a procedurii de executare este indicat că procedurii de executare i s-a atribuit numărul 148-438/16, fapt ce indică la existența unei erori.

Comunică că la 20 iunie 2017 au aflat motivul pentru care trebuie să depună recurs împotriva încheierii contestate, fapt ce denotă că s-au încadrat în termenul legal de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere a recursului în termen este neîntemeiată, recursul este depus în afara termenului de declarare și necesită să fie respins ca tardiv din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că în ședința de judecată din 07 martie 2017 Gontar Stanislav a fost prezent, fapt confirmat în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 101, vol. II).

Ședința de judecată din 07 martie 2017 a fost întreruptă până la 14 martie 2017 pentru pronunțarea dispozitivului încheierii (f.d. 102, vol. II).

În conformitate cu art. 102 alin. (4¹) Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În ședința de judecată din 14 martie 2017, la care s-a pronunțat dispozitivul încheierii contestate, Gontar Stanislav și Gontar Vera nu s-au prezentat (f.d. 103, vol. II).

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, în vigoare la pronunțarea încheierii, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În corespundere cu normele de drept citate, se constată că termenul pentru declararea recursului a început a curge la 15 martie 2017 și a expirat la 29 martie 2017, însă având în vedere că Gontar Vera și Gontar Stanislav nu s-au prezentat în ședința de judecată din 14 martie 2017, când s-a pronunțat dispozitivul încheierii, deși se consideră citați legal în temeiul art. 102 alin. (4¹) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului urmează a fi calculat de la data când au făcut cunoștință cu încheierea contestată.

Curtea de Apel Chișinău la 17 martie 2017 a expediat în adresa lui Gontar Stanislav și Gontar Vera copia încheierii din 14 martie 2017 (f.d. 116, vol. II).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea încheierii contestate de către Gontar Vera și Gontar Stanislav, însă la 16 mai 2017, 18 mai 2017 și 12 iunie 2017 recurenții au confirmat contra semnătură că au făcut cunoștință cu materialele pricinii (f.d. 137, 138, 183 vol. II).

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 113 alin. (1) Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Recipisele prin care se confirmă că Gontar Vera și Gontar Stanislav au făcut cunoștință cu materialele pricinii la 16 mai 2017 și 18 mai 2017 confirmă că la data respectivă recurenții au aflat și despre încheierea contestată, fapt ce denotă că recursul declarat la 18 iulie 2017 este depus în afara termenului de declarare.

Colegiul judiciar observă, că în cererea de recurs Gontar Vera și Gontar Stanislav nu neagă faptul că au cunoscut despre încheierea contestată anterior datei de 20 iunie 2017, ci invocă că la 20 iunie 2017 au cunoscut motivul pentru care trebuie să conteste cu recurs încheierea contestată.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Din sensul acestor prevederi legale rezultă că instituția de drept procesual a repunerii în termen constituie beneficiul acordat de lege titularului unui drept procesual, care din motive justificate nu și-a putut exercita dreptul în interiorul termenului imperativ, să-și îndeplinească acest drept și, ulterior, fără ca instanța să-l decadă din exercițiul său sau să aplice o altă sancțiune prevăzută de lege în caz de nerespectare a termenului.

Repunerea în termen trebuie să fie solicitată de parte, instanța fiind în imposibilitate, în lipsa unei dispoziții legale exprese, să o pronunțe din oficiu cu încălcarea principiului dreptului de dispoziție a părților, chiar și în ipoteza în care din ansamblul materialului probator administrat în dosar ar rezulta că partea a fost împiedicată de un motiv justificat în a-și îndeplini actul de procedură în termen.

Gontar Vera și Gontar Stanislav au invocat temei de repunere în termen a recursului faptul că, la 20 iunie 2017 au aflat că încheierea contestată nu este executată, deoarece executorul judecătoresc nu a solicitat instanței corectarea titlului executoriu.

Colegiul apreciază critic motivul invocat în susținerea cererii de repunere a recursului în termen, din considerentul că circumstanța invocată nu constituie o justificare rezonabilă a omiterii termenului legal de declarare a recursului, iar depistarea unor motive pentru contestarea unei încheieri, nu poate justifica admiterea cererii de repunere a recursului în termen.

În hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care

nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Admiterea recursului peste termenul prevăzut de lege în lipsa temeiurilor justificate ar încălca principiul securității raporturilor juridice, dreptul intimatului la un proces echitabil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care consacră unul din principiile fundamentale ale preeminenței dreptului, securitatea raporturilor juridice (a se vedea hotărârea *Pîrnău și alții vs. Moldova* din 31 ianuarie 2012).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărârea *Ponomaryov vs. Ucraina* 3236/03 din 03 aprilie 2008).

În cauzele *Ceachir contra Moldovei* din 15 ianuarie 2008 și *Melnic contra Moldovei* din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încălcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Având în vedere că recursul împotriva încheierii din 14 martie 2017 a fost depus în afara termenului și că cererea de repunere în termen este neîntemeiată, acesta urmează a fi respins ca fiind tardiv fără a se pronunța în fond.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul este depus în afara termenului de declarare și cererea de repunere a recursului în termen este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere a recursului în termen și recursul declarat de *Gontar Stanislav și Gontar Vera* împotriva încheierii din 14 martie 2017 ca fiind tardiv fără a se pronunța în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera.

Se respinge recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care s-a admis parțial cererea debitorilor Gontar Stanislav și Gontar Vera cu privire la corectarea erorilor și omisiunilor din titlurile executorii, în cadrul procesului de insolvență la cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Covis” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Traian Con”.

Decizia irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton