

Î N C H E I E R E

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Luiza Gafton

examinând chestiunea cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii împotriva lui Bejenaru Eugeniu cu privire la repararea prejudiciului moral și la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii, Jurcov Valentina și Jurcov Vitalii împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 6, 13 și art. 1 Protocol nr. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, repararea prejudiciului material, moral și venitului ratat, precum și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare

c o n s t a t ă :

La 01 februarie 2016 prin intermediul oficiului poștal Jurcov Anatolii a depus la Judecătoria Ocnîța cerere de chemare în judecată împotriva lui Bejenaru Eugeniu cu privire la repararea prejudiciului moral (f.d. 2, vol. I).

Judecătorii Denis Băbălău și Mazureț Roman au declarat abținere de la examinarea cauzei, din considerentul că cererea de chemare în judecată este depusă împotriva lui Bejenaru Eugeniu, care activează în calitate de judecător la Judecătoria Ocnîța (f.d. 6, 12, vol. I), abținerile fiind admise prin încheierile Judecătoriei Ocnîța din 11 februarie 2016 și 23 februarie 2016 (f.d. 9, 15, vol. I).

La 02 martie 2016 judecătorul Bejenaru Eugeniu a declarat abținere de la examinarea cauzei (f.d. 18, vol. I), abținerea fiind admisă prin încheierea din 03 martie 2016 (f.d. 21, vol. I).

La 10 martie 2016 judecătorul Grib Gheorghe a declarat abținere de la examinarea cauzei, din considerentul că cererea de chemare în judecată este depusă împotriva lui Bejenaru Eugeniu, care activează în calitate de judecător la Judecătoria Ocnîța (f.d. 24, vol. I).

La 16 martie 2016 Președintele Judecătoriei Ocnîța a transmis cauza Curții de Apel Bălți pentru examinarea declarației de abținere (f.d. 25, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016 s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Ocnîța Gheorghe Grib și s-a strămutat cauza spre examinare la Judecătoria Edineț (f.d. 29, vol. I).

La 27 iunie 2016 prin intermediul oficiului poștal Jurcov Anatolii a depus la Judecătoria Dondușeni cerere de chemare în judecată împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 6, 13 și art. 1 Protocol nr. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, repararea prejudiciului material, moral și venitului ratat, precum și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 611 din 26 iulie 2006 (f.d. 2, vol. II).

La 05 iulie 2016 și 22 august 2016 judecătorii Iurie Țîmbădari și Lucia Danilișin au declarat abținere de la examinarea pricinii, din considerentul că cererea de chemare în judecată este depusă împotriva Liliei Țurcan, care activează în calitate de președinte al Judecătoriei Dondușeni (f.d. 4, 12 vol. II).

Prin încheierile Judecătoriei Dondușeni din 06 iulie 2016 și 22 august 2016 s-au admis declarațiile de abținere a judecătorilor Judecătoriei Dondușeni Iurie Țîmbădari și Lucia Danilișin (f.d. 6).

La 06 iulie 2016 judecătorul Țurcan Lilia a declarat abținere de la examinarea cauzei (f.d. 7-8, vol. II), care a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Dondușeni din 06 iulie 2016 (f.d. 11, vol. II).

La 24 august 2016 Președintele Judecătoriei Dondușeni a transmis pricina Curții de Apel Bălți pentru strămutare la o altă instanță de același grad, din considerentul că la Judecătoria Dondușeni nu poate fi constituit complet de judecată pentru examinarea cauzei (f.d. 15, vol. II).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 11 octombrie 2016 a admis cererea de strămutare și a strămutat cauza la Judecătoria Edineț (f.d. 20-22, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 07 noiembrie 2016 s-au conexas cauzele într-un singur proces (f.d. 47, vol. II).

La 02 decembrie 2016 Jurcov Anatolii a depus cerere cu privire la antrenarea în proces a Valentinei Jurcov și Vitalii Jurcov în calitate de coreclamanți (f.d. 93, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 08 decembrie 2016 s-a admis cererea lui Jurcov Anatolii și s-au antrenat în proces în calitate de coreclamanți Jurcov Valentina și Jurcov Vitalii (f.d. 112-113, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 01 martie 2017 s-au respins cererile de chemare în judecată depuse de Jurcov Anatolii ca neîntemeiate (f.d. 181, 204-205, vol. I).

La 14 martie 2017 Jurcov Anatolii a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 01 martie 2017, iar ulterior apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 198, vol. I).

La 28 iunie 2017 Președintele Curții de Apel Bălți a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad invocând că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 190 din 20 mai 2017 Bejenaru Eugeniu a fost numit în calitate de judecător la Curtea de Apel Bălți și acesta figurează în calitate de pârât în prezenta cauză (f.d. 54, vol. II).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 19 iulie 2017 a respins demersul Președintelui Curții de Apel Bălți cu privire la strămutarea pricinii din motivul nerespectării procedurii de soluționare a chestiunii cu privire la strămutarea cauzei (f.d. 64-67, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2017 s-a transmis pricina Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiunii privind necesitatea strămutării la o altă instanță de același grad (f.d. 70-72, vol. II).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cauza a urmează a fi strămutată spre examinare la o altă instanță de același grad.

În conformitate art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămütarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Materialele pricinii atestă că Jurcov Anatoliei a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Bejenaru Eugeniu, care activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Bălți, circumstanțe care constituie temei de strämütare a pricinii la o altă instanță de același grad.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007)

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, având o anumită importanță chiar și aparențele.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strämüta pricina pentru judecare la o altă instanță de același grad de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43 alin. (2) lit. f), art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatoliei împotriva lui Bejenaru Eugeniu cu privire la repararea prejudiciului moral și la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatoliei, Jurcov Valentina și Jurcov Vitalii împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 6, 13 și art. 1 Protocol nr. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, repararea prejudiciului material, moral și venitului ratat, precum și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, se strämüta pentru judecare de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton