

DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit

al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Mariana Pitic

Ion Druță și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” Baidaus Alina și avocatul Pagoni Domnița,

în cauza la cererea depusă de administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” Druță Adrian împotriva lui Lohmaev Alexei cu privire la validarea popririi,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, prin care cererea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 07 mai 2015 administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” Druță Adrian a depus în instanța de insolvență cerere împotriva lui Lohmaev Alexei cu privire la validarea popririi.

În motivarea cererii administratorul insolvenței Druță Adrian a indicat că Petrov Serghei în vederea executării obligațiilor asumate în baza contractului de investiție în construcție pentru achitarea apartamentului, prin recipisa din 29 noiembrie 2011 a confirmat că a depus în contabilitatea societății cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” suma de 30 000 Euro și a transmis întreprinderii autoturismul de model BMW 330, număr de înmatriculare COW 851, numărul caroseriei WBAVB335X6KS32849.

A mai indicat că în luna noiembrie 2011 societatea cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” l-a împuternicit prin procură pe Lohmaev Alexei să reprezinte interesele societății în contractele civile, prin care societatea va dobândi sau va înstrăina bunuri.

În luna noiembrie 2011 Petrov Serghei l-a împuternicit pe Lohmaev Alexei să înstrăineze autoturismul de model BMW 330, număr de înmatriculare COW 851, caroserie WBAVB335X6KS32849.

Potrivit informației eliberate de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale „Registru”” autoturismul de model BMW 330, număr de înmatriculare COW 851, caroserie WBAVB335X6KS32849 la 26 mai 2010 a fost înregistrat după Petrov Serghei, la 07 decembrie 2011 după Lohmaev Alexei, la 14

februarie 2015 după societatea pe acțiuni „BS-Leasing Grup”, iar la 25 aprilie 2014 după Tofan Aliona.

Din motive necunoscute Lohmaev Alexei a înregistrat autoturismul pe numele său, prejudiciind societatea cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” cu suma de 16 500 Euro.

La 28 ianuarie 2014 a expediat lui Lohmaev Alexei somație, prin care a solicitat rambursarea sumei de 16 500 Euro, însă, deși somația a fost recepționată de destinatar, nu a primit nici un răspuns.

Administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” Druță Adrian cere încasarea de la Lohmaev Alexei în beneficiul societății cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” a sumei de 16 500 Euro ce constituie contravaloarea autoturismului de model BMW 330, număr de înmatriculare COW 851, caroserie WBAVB335X6KS32849 (f.d. 2-4).

La 11 aprilie 2017 Sahanovici Veaceslav a depus cerere, prin care a solicitat antrenarea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 s-a respins cererea lui Sahanovici Veaceslav cu privire la antrenarea sa în proces (f.d. 93-96).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 23 mai 2017 a respins cererea administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” Druță Adrian cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de la terțul poprit Lohmaev Alexei (f.d. 97-103).

La 31 iulie 2017 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” – Baidaus Alina și avocatul Pagoni Domnița au declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi.

În motivarea cererii de recurs au indicat că Petrov Serghei a fost validat cu creanța în sumă de 833 944,95 lei.

Din considerentul că autoturismul a fost transmis societății cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” în contul achitării pentru apartamentul nr. 19 din mun. Chișinău, str. Primar Gheorghe Pîntea, 104, Lohmaev Alexei era obligat să înregistreze automobilul pe numele întreprinderii, dar nu pe numele său.

Din suma de 30 000 Euro achitată pentru apartament, doar suma de 12 900 a fost reflectată în contabilitatea întreprinderii, iar restul a sumei de 17 100 Euro a fost încasată de Sahanovici Veaceslav, în privința căruia a fost intentată procedura angajării răspunderii subsidiare.

Lohmaev Alexei nu neagă că a înregistrat automobilul pe numele său, ci din contra afirmă că procedura înregistrării s-a efectuat cu acordul lui Sahanovici Veaceslav, fostul administrator al debitorului.

Concluzia instanței de insolabilitate că administratorul urma să prezinte probe care ar atesta datoria lui Lohmaev Alexei față de debitor este una eronată, deoarece în sarcina administratorului era probarea necesității transmiterii autoturismului în patrimoniul său, dar nu și probarea unei eventuale datorii a intimatului.

Au mai indicat că Lohmaev Alexei și Sahanovici Veaceslav au fost parteneri de afaceri, ținând cont de faptul că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 21 mai

2014 intimatului i-a fost recunoscut calitatea de fondator al debitorului în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 7680 din 26 iunie 2010.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În ședința de judecată din 23 mai 2017 lichidatorul Baidaus Alina a fost prezentă, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 92).

La 13 iulie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lichidatorului Baidaus Alina copia hotărârii din 23 mai 2017 (f.d. 105).

Din copia plicului de expediere a hotărârii instanței de insolvență se atestă că scrisoarea a fost înregistrată la oficiul poștal la 17 iulie 2017 și recursul declarat de lichidatorul Baidaus Alina la 31 iulie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept: să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele pricinii rezultă că Petrov Serghei și societatea cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” au încheiat de contract de investiții în construcții.

Actele pricinii mai atestă că Petrov Serghei prin procura din 29 noiembrie 2011 l-a împuternicit pe Lohmaev Alexei să vândă, dăruiască, schimbe, dea în locațiune autoturismul de model BMW 330, număr de înmatriculare C OW 851 (f.d. 17).

Se mai constată că administratorul societății cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” Sahanovici Veaceslav a confirmat contra semnătură ca a primit de la Petrov Serghei în contul achitării apartamentului 19 cu suprafața de 71,77 m.p., situat pe adresa mun. Chișinău, str. Primar Gheorghe Pîntea, 104 suma de 46 500 Euro, din care 30 000 Euro în numerar, iar 16 500 Euro din contul transmiterii autoturismului de model BMW 330, cu număr de înmatriculare COW 851 (f.d. 7).

În cadrul procesului de insolvență al societății cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” Petrov Serghei a depus cerere prin care a solicitat validarea creanței în sumă de 46 500 Euro (f.d. 4).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014 s-a admis contestația lui Petrov Serghei împotriva tabelului creanțelor, în partea în care i-a fost acceptată de către administrator valoarea creanței în sumă de 833 944,95 lei cu titlu provizoriu, s-a exclus din Tabelul definitiv inscripția „cu titlu provizoriu”, s-a acceptat valoarea creanței creditorului Petrov Serghei în mărime de 833 944,95 lei (f.d. 119).

La 28 aprilie 2015 administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” Druță Adrian a înaintat lui Lohmaev Alexei somație, prin care a solicitat rambursarea sumei de 16 500 Euro (f.d. 16), somația fiind recepționată de destinatar la 30 aprilie 2015 (f.d. 15).

Având în vedere lipsa unui răspuns la somația înaintată, la 07 mai 2015 administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” Druță Adrian a depus în instanța de insolvență cerere împotriva lui Lohmaev Alexei cu privire la validarea popririi.

Instanța de insolvență a emis hotărârea sus-menționată.

Judecând pricina în ordine de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvență a examinat pricina cu respectarea normelor de drept material și procedural la emiterea hotărârii de respingere a cererii de validare a popririi și încasarea datoriei și întemeiat a desființat poprirea.

În art. 2 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, este definită poprirea ca fiind – procedură prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1), (8) și (11) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvență, care validează poprirea. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sânt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din sensul acestei prevederi legale rezultă că poprirea reprezintă o procedură prin care administratorul insolvenței sau lichidatorul urmărește bunurile sau sumele pe care o terță persoană le datorează debitorului. Sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești, titlurile de valoare, precum și alte bunuri

mobile incorporale care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente, iar Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 obligă debitorul care înaintează cererea de validare a popririi să facă dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

Conform art. 8 alin. (1) Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Conform art. 514 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 512 alin. (1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Administratorul insolvenței Druță Adrian sau lichidatorul Baidaus Alina nu au prezentat probe pertinente, care ar confirma existența datoriei lui Lohmaev Alexei față de societatea cu răspundere limitată „Șah&Co Invest”.

Or, instanța de insolvență corect a constatat că suma solicitată spre încasare din contul terțului poprit reiese din raporturile juridice dintre Petrov Serghei și Lohmaev Alexei, iar careva raporturi juridice existente între societatea cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” și terțul poprit în privința creanței pretinse nu au fost prezentate.

În susținerea pretenției de validare a popririi, administratorul Druță Adrian/lichidatorul Baidaus Alina a invocat procura din 29 noiembrie 2011, prin care Petrov Serghei i-a încredințat lui Lohmaev Alexei dreptul de a vinde, dona, schimba, de a da în locațiune automobilul și recipisa din 29 noiembrie 2011, prin care Sahanovici Veaceslav, care acționa în interesele societății cu răspundere limitată „Șah&Co Invest”, a confirmat contra semnătură că a primit de la Petrov Serghei în contul achitării apartamentului 19 cu suprafața de 71,77 m.p., situat pe adresa mun. Chișinău, str. Primar Gheorghe Pîntea, 104, suma de 46 500 Euro, din care 30 000 Euro în numerar, iar 16 500 Euro din contul transmiterii autoturismului de model BMW 330, cu număr de înmatriculare COW 851.

Din analiza acestor probe nu poate fi remarcată o obligație a lui Lohmaev Alexei față de societatea cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” de a transmite sau înstrăina bunul și de a vărsa banii în contabilitatea întreprinderii.

În cererea de validare a popririi administratorul insolvență Druță Adrian a invocat existența unei procuri întocmite în luna noiembrie 2011, prin care societatea cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” l-a împuternicit pe Lohmaev Alexei să reprezinte interesele societății în contractele civile, însă o astfel de procură la materialele pricinii nu a fost administrată.

În acest sens, Colegiul judiciar menționează că, instituția validării popririi în cadrul procesului de insolvență este o procedură specifică de constatare doar a datoriilor certe și exigibile față de debitorul insolvent, iar în situația din speță existența cărorva datorii certe nu a fost constatată, fapt pentru care instanța de insolvență întemeiat a respins cererea de validare a popririi.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o hotărâre legală de respingere a cererii de validare a popririi cu desființarea popririi, iar argumentele

invocate de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” – Baidaus Alina în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” Baidaus Alina și avocatul Pagoni Domnița.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, în cauza la cererea depusă de administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „Șah&Co Invest” Druță Adrian împotriva lui Lohmaev Alexei cu privire la validarea popririi.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță

Luiza Gafton