

## ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic  
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Redca Iacov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Auto-Siguranta” Societate pe Acțiuni împotriva lui Redca Iacov cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Redca Iacov și menținută hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 21 februarie 2017,

### c o n s t a t ă

La 11 ianuarie 2016, CA „Auto-Siguranta” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Redca Iacov cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la 20 octombrie 2012, în jurul orei 10.30, în satul Coșernița, raionul Florești a avut loc accidentul rutier cu participarea autovehiculului de model Mercedes Sprinter n/î C NJ 971, condus de către Redca Iacov și automobilului de model Mitsubishi Pajero n/î K VL 020. În urma accidentului, automobilul de model Mitsubishi Pajero a fost deteriorat, pricinuindu-se proprietarului o pagubă materială în mărime de 81 143,78 lei. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI01692551 din 20 octombrie 2012, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Redca Iacov, conducător al automobilului de model Mercedes Sprinter n/î C NJ 971.

Indică CA „Auto-Siguranta” SA că în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. AS 0080795, încheiat între CA „Auto-Siguranta” SA și Kodomovscaia Tatiana la 13 septembrie 2012, pentru automobilul de model Mercedes Sprinter n/î C NJ 971 a fost eliberată polița de asigurare obligatorie a răspunderii civile pentru pagubele produse prin utilizarea autoturismului dat, valabilă până la 12 septembrie 2013. Conform pct. 2.1 din contract, acesta este încheiat în baza cererii asiguratului, care constituie parte integrantă a contractului și se extinde asupra unui număr limitat de persoane incluse în tabel. Astfel, doar persoanele

menționate în contract se bucură de acoperire de asigurare, la caz însă, pârâtul Redca Iacov nu a fost inclus în contract ca persoană cu drept de a conduce acest automobil și respectiv, nu se bucură de dreptul de acoperire a despăgubirii de asigurare de către asigurator.

Declară reclamanta că în temeiul contractului nr. AS 0080795 din 13 septembrie 2012, prin ordinul nr. 242/13 din 12 august 2013 a dispus considerarea cazului asigurat și achitarea în ordine de regres CA „Victoria Asigurări” SA despăgubirea de asigurare în mărime de 81 143,78 lei pentru deteriorarea automobilului de model Mitsubishi Pajero n/î K VL 020 în rezultatul accidentului rutier din 20 octombrie 2012.

Urmare, printr-o pretenție, s-a adresat către persoana vinovată de săvârșirea accidentului rutier, Redca Iacov, cu solicitarea achitării sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 81 143,78 lei, însă nu a primit nici-un răspuns

Solicită CA „Auto-Siguranta” SA încasarea în ordine de regres din contul lui Redca Iacov sumei de 81 143,78 lei, achitată cu titlu de despăgubire CA „Victoria Asigurări” SA, precum și încasarea taxei de stat în sumă de 2434,31 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 21 februarie 2017, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat în ordine de regres din contul lui Redca Iacov în beneficiul CA „Auto-Siguranta” SA suma de 81 143,78 lei achitată cu titlu de despăgubire CA „Victoria Asigurări” SA, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 2434,31 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de către Redca Iacov și menținută hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 21 februarie 2017.

Instanțele de judecată au conchis că despăgubirea de asigurare achitată de către intimata-reclamantă CA „Auto-Siguranta” SA Companiei de Asigurare „Victoria Asigurări” SA urmează a fi încasată în ordine de regres din contul apelantului-pârât Redca Iacov, dat fiind faptul că la momentul producerii accidentului rutier, ultimul deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria AS nr. 0080795 din 13 septembrie 2012 eliberată de CA „Auto-Siguranta” SA, însă nu era inclus în contractul de asigurare încheiat cu posesorul automobilului Kodomovscaia Tatiana.

Referitor la argumentul invocat de către Redca Iacov precum că acțiunea a fost înaintată în instanța de judecată cu omiterea termenului de prescripție de 3 ani, instanțele ierarhic inferioare l-au considerat neîntemeiat, or, reieșind din specificul acțiunii de reparare a pagubei în ordine de regres, aceasta este susceptibilă de a fi înaintată doar cu titlu de consecință a faptului executării obligației principale de reparare a prejudiciului. Prin urmare, în speță termenul de înaintare a acțiunii în regres a început a curge din data de 12 august 2013, când a fost emis ordinul nr. 242/13 prin care CA „Auto-Siguranta” SA a considerat caz asigurat și a achitat în ordine de regres CA „Victoria Asigurări” SA despăgubirea de asigurare în mărime de 81 143,78 lei.

La 19 iulie 2017, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Redca Iacov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 21 februarie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului, Redca Iacov a invocat interpretarea în mod eronat a legii de către instanțele ierarhic inferioare, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Consideră recurentul eronată concluzia instanței de apel precum că acțiunea CA „Auto-Siguranta” SA a fost înaintată în instanța de judecată cu respectarea termenului de prescripție, deoarece conform art. 272 alin. (6) Cod civil, dreptul de a solicita restituirea despăgubirii de asigurare a apărut din momentul transferării propriu-zise a acesteia de către CA „Victoria Asigurări” SA la contul bancar al SRL „Elitautodiamant” pentru repararea autoturismului de model Mitsubishi Pajero n/î K VL 020 – 29 noiembrie 2012 și nu din data de 14 august 2013, când CA „Auto-Siguranta” SA a transferat pe contul CA „Victoria Asigurări” SA despăgubirea de asigurare în mărime de 81 143,78 lei. Astfel, prin depunerea cererii de chemare în judecată la 11 ianuarie 2016, CA „Auto-Siguranta” SA a încălcat termenul de prescripție de 3 ani prevăzut expres de lege.

La 22 august 2017, în adresa intimă CA „Auto-Siguranta” SA a fost expediată copia recursului declarat de către Redca Iacov, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Redca Iacov este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Redca Iacov nu se încadrează

în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, argumentele invocate în recurs referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului, argumentul invocat de către Redca Iacov cu referire la prevederile art. 272 alin. (6) Cod civil, precum că acțiunea a fost înaintată de CA „Auto-Siguranta” SA cu omiterea termenului de prescripție, din următoarele.

Conform art. 272 alin. (6) Cod civil, în cazul obligațiilor regresive, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data când trebuia executată obligația principală.

Astfel, în condițiile în care dreptul de regres apare din momentul executării obligației principale, termenul de prescripție extinctivă începe a curge de la data când trebuia executată obligația principală.

În speță însă, este prezentă situația „dublului regres”, or, CA „Victoria Asigurări” SA, care a achitat despăgubirea de asigurare SRL „Elitautodiamant”, a solicitat la 30 mai 2013 în ordine de regres recuperarea daunei de la CA „Auto-Siguranta” SA, iar ultima prin ordinul nr. 242/13 din 12 august 2013 a achitat CA „Victoria Asigurări” despăgubirea de asigurare în mărime de 81 143,78 lei. Prin urmare, la caz, obligația principală a fost executată la 12 august 2013, dar nu la 29 noiembrie 2012.

În consecință, termenul de înaintare a acțiunii în regres a început a curge din data de 12 august 2013, momentul constatării de către persoana interesată - CA „Auto-Siguranta” SA, a existenței premiselor de fapt și de drept pentru înaintarea acțiunii în regres față de recurentul-pârât, prin ordinul nr. 242/13 din 12 august 2013, CA „Auto-Siguranta” SA dispunând a considera caz asigurat și a achita în ordine de regres CA „Victoria Asigurări” SA despăgubirea de asigurare în mărime de 81 143,78 lei pentru deteriorarea automobilului de model Mitsubishi Pajero n/î K VL 020 în rezultatul accidentului rutier din 20 octombrie 2012.

Astfel, reieșind din specificul acțiunii de reparare a pagubei în ordine de regres, fiind susceptibilă de a fi înaintată doar în urma executării obligației de reparare a prejudiciului, acțiunea a fost depusă la 11 ianuarie 2016 cu respectarea termenului de prescripție de 3 ani.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Redca Iacov ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Redca Iacov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton