

DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Maria Ghervas
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc Bezede Vladimir,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a executorului judecătoresc
Bezede Vladimir împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, prin care a fost
admis apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, casată hotărârea
Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 ianuarie 2016 și hotărârea suplimentară a
Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 iunie 2016 și pronunțată o hotărâre nouă de
respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 13 august 2015, executorul judecătoresc Bezede Vladimir a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că prin decizia Colegiului disciplinar al
executorilor judecătorești din 04 iunie 2015 a fost admisă sesizarea Ministerului Justiției
și constatată comiterea de către dânsul a abaterii disciplinare prevăzute de art. 21 alin.
(2) lit. f) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010 cu
aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 24 alin. (1) lit. a) din aceeași Lege –
avertismentul. Potrivit deciziei, în adresa Ministerului Justiției a parvenit petiția
Marianei Gorbuleac cu privire la acțiunile și inacțiunile executorului judecătoresc ce au
dus la încălcarea termenului de executare a hotărârii Judecătoriei Telenești din 20
noiembrie 2007, prin care s-a încasat din contul lui Gorbuleac Petru pensia de întreținere
a copiilor minori în sumă de 660 lei lunar, quantum ce a fost majorat până la 1500 lei
lunar prin hotărârea Judecătoriei Telenești din 20 decembrie 2011.

Indică executorul judecătoresc Bezede Vladimir că Colegiul disciplinar a constatat
că dânsul nu ar fi întreprins toate măsurile necesare, precum și nu ar fi ținut cont de

prevederile imperative ale legislației, în vederea executării în termen util a documentului executoriu emis de Judecătoria Telenești, încălcând art. 4 din Codul deontologic al executorului judecătoresc, care statuează că activitatea executorului judecătoresc este guvernată de principiile respectării legilor, probității și eficacității.

Consideră reclamantul că decizia din 04 iunie 2015 urmează a fi anulată, deoarece contrar prevederilor art. 23 alin. (8) din Legea privind executorii judecătorești care stipulează că decizia trebuie să fie motivată, conține doar argumente generale și abstracte, fiind enumerate temeiuri formale pentru tragerea la răspundere disciplinară, fără a fi menționate clar elementele abaterii disciplinare și care anume este acțiunea sau omisiunea executorului judecătoresc ce a dus la încălcarea legii. Mai mult ca atât, creditorul procedurii de executare, Gorbuleac Mariana, nu a contestat în instanța de judecată careva acte ale executorului judecătoresc, iar argumentele invocate în petiția acesteia sunt declarative.

Solicită executorul judecătoresc Bezede Vladimir anularea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 04 iunie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 ianuarie 2016, acțiunea a fost admisă.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 iunie 2016, s-a anulat decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției din 04 iunie 2015 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment executorului judecătoresc Bezede Vladimir.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, a fost admis apelul declarat de Ministerul Justiției, casate hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 ianuarie 2016 și hotărârea suplimentară din 28 iunie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 14 aprilie 2017, executorul judecătoresc Bezede Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 ianuarie 2016 și hotărârii suplimentare din 28 iunie 2016.

În susținerea recursului, executorul judecătoresc Bezede Vladimir a invocat interpretarea în mod eronat a legii de către instanța de apel, precum și neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată.

Menționează recurentul că decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 04 iunie 2015 conține doar indicarea expresă a normei legale pe care se întemeiază, dar nu și motivarea, limitându-se la explicația generală precum că s-a constatat în acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 21 alin. (2) lit. f) din Legea privind executorii judecătorești. Prin urmare, concluzia instanței de fond de anulare a actului administrativ este justă și legală, or, acesta a fost emis contrar prevederilor pct. 47 lit. g) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 75 din 09 martie 2011 - decizia privind rezultatele examinării abaterii disciplinare trebuie să conțină motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază.

Declară executorul judecătoresc Bezede Vladimir că Curtea de Apel Chișinău, concluzionând asupra respingerii acțiunii, nu a indicat care anume fapte au dus la neexecutarea documentului executoriu sau la o executare tardivă, în condițiile în care nici Colegiul disciplinar nu le enumeră în decizia din 04 iunie 2015.

Consideră recurentul că decizia instanței de apel nu este motivată, contrar prevederilor art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, potrivit cărora hotărârea instanței trebuie să fie motivată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017 redactată integral, a fost expediată în adresa executorului judecătoresc Bezede Vladimir la 10 martie 2017, potrivit scrisorii de însoțire nr. 3028 (f.d. 112), lipsind însă date privind recepționarea acesteia.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către executorul judecătoresc Bezede Vladimir la 14 aprilie 2017, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 10 mai 2017, în adresa intimatului Ministerul Justiției a fost expediată copia recursului declarat de către executorul judecătoresc Bezede Vladimir, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, recursul declarat de executorul judecătoresc Bezede Vladimir a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători poate decide invitarea unor participanți sau reprezentanți ai acestora pentru a se pronunța asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs.

Astfel, pentru elucidarea problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs depusă de executorul judecătoresc Bezede Vladimir, precum și pentru stabilirea unor circumstanțe importante ale cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a invitat părțile în proces să se prezinte în ședința de judecată.

Prezenta cauză civilă a fost fixată spre examinare în ordine de recurs pentru data de 30 august 2017, cu invitarea părților la proces.

În ședința de judecată reprezentantul recurentului executorul judecătoresc Bezede Vladimir – avocatul Augustin Procopovici în baza mandatului seria MA nr. 0887679 din 12 august 2015, a susținut recursul în sensul declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 11 ianuarie 2016 și hotărârii suplimentare din 28 iunie 2016.

Intimatul Ministerul Justiției, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Audiind reprezentantul recurentului și studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din 11 ianuarie 2016 și a celei suplimentare din 28 iunie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Art. 22 alin. (2) din Codul de executare prevede că executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Iar art. 70 alin. (1) din Codul de executare stipulează că documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc.

Potrivit art. 21 alin. (1) și (2) lit. f) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, în vigoare la data emiterii deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 04 iunie 2015, executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvîrșirea unei abateri disciplinare. Constituie abatere disciplinară încălcarea Codului deontologic.

Conform art. 24 alin. (1) din aceeași Lege, în vigoare la data emiterii deciziei din 04 iunie 2015, sancțiunile disciplinare se aplică în raport cu gravitatea faptei și constau în avertisment, mustrare, amendă, suspendare a activității și retragerea licenței.

Pct. 47 lit. g) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 75 din 09 martie 2011, în vigoare la data emiterii deciziei contestate, stipulează că decizia privind rezultatele examinării abaterii disciplinare trebuie să conțină motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că Ministerul Justiției a sesizat Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești asupra acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc Bezede Vladimir, în vederea executării hotărârii judecătorești cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

În susținerea sesizării a indicat că, în adresa Ministerului Justiției a parvenit petiția Mariane Gorbuleac cu privire la acțiunile și inacțiunile executorului judecătoresc Bezede Vladimir ce au dus la încălcarea termenului de executare a hotărârii Judecătoriei Telenești din 20 noiembrie 2007, prin care s-a încasat din contul lui Gorbuleac Petru pensia de întreținere a copiilor minori în sumă de 660 lei lunar, cuantum ce a fost majorat până la 1500 lei lunar prin hotărârea Judecătoriei Telenești din 20 decembrie 2011.

Invocă Ministerul Justiției că potrivit procesului-verbal din 08 decembrie 2010, au fost transmise executorului judecătoresc Bezede Vladimir procedurile de executare ale Oficiului de executare Căușeni aflate în restanță pe anul 2010, inclusiv și procedura de executare cu nr. 4-247, intentată în baza titlului executoriu nr. 2-1168 din 20 noiembrie 2007, emis de Judecătoria Telenești privind încasarea din contul lui Petru Gorbuleac în beneficiul petiționarei Mariana Gorbuleac pensiei de întreținere în sumă

de 660 lei lunar, în proces de executare. Totodată, creditorul Mariana Gorbuleac a prezentat executorului judecătoresc și hotărârea Judecătoriei Telenеști din 20 decembrie 2011, prin care a fost modificat cuantumul pensiei de întreținere stabilită prin hotărârea din 20 noiembrie 2007 cu încasarea din contul lui Petru Gorbuleac în beneficiul Marianei Gorbuleac pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă de 1500 lei lunar.

Consideră Gorbuleac Mariana că de către executorul judecătoresc Bezede Vladimir au fost ignorate prevederile art. art. 22,44, 70 alin. (2) și (3) și 114 alin. (3) din Codul de executare.

Prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 04 iunie 2015, a fost admisă sesizarea Ministerului Justiției și constatată comiterea de către executorul judecătoresc Bezede Vladimir a abaterii disciplinare prevăzute de art. 21 alin. (2) lit. f) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010 cu aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 24 alin. (1) lit. a) din aceeași Lege – avertismentul (f.d. 5-6).

În motivarea deciziei s-a invocat că în ședința Colegiului disciplinar s-a stabilit că executorul judecătoresc Bezede Vladimir nu a întreprins toate măsurile necesare în vederea executării în termen util a documentului executoriu. De asemenea, s-a menționat că executorul judecătoresc nu a ținut cont de prevederile imperative ale legislației și a încălcat art. 4 din Codul deontologic al executorului judecătoresc, care statuează că activitatea executorului judecătoresc este guvernată de principiul respectării legilor, obligând astfel executorul să-și îndeplinească atribuțiile în strictă conformitate cu prevederile legale și principiul probității și eficacității, obligând executorul la îndeplinirea corectă și în timp util a atribuțiilor profesionale.

Prin urmare, Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a constatat în acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc Bezede Vladimir elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 21 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 – încălcarea Codului deontologic și anume, nu și-a îndeplinit în conformitate cu prevederile legale, corect și în timp util atribuțiile profesionale.

Totodată, membrul Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Ion Iachim, și-a expus opinie separată, potrivit căreia, în urma examinării sesizării Ministerului Justiției, nu au fost constatate acțiuni sau omisiuni ale executorului judecătoresc Bezede Vladimir care să poată fi încadrate în prevederile art. 21 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010, nefiind astfel probată săvârșirea de către ultimul a abaterii disciplinare în cadrul procedurii de executare vizate (f.d. 7-8).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 ianuarie 2016, acțiunea a fost admisă.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 iunie 2016, s-a anulat decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției din 04 iunie 2015 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment executorului judecătoresc Bezede Vladimir.

Instanța de fond a ajuns la concluzia anulării actului administrativ, deoarece din textul deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 04 iunie 2015 nu rezultă concret fapta/omisiunea imputată executorului judecătoresc Bezede Vladimir și argumentele pentru care acestea sunt considerate abateri disciplinare. Decizia contestată

se rezumă doar la enunțarea prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar și ale Legii privind executorii judecătorești, fiind astfel absolut nemotivată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, a fost admis apelul declarat de Ministerul Justiției, casate hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 ianuarie 2016 și hotărârea suplimentară din 28 iunie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Instanța de apel a conchis asupra netemeinicii hotărârilor Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, deoarece din textul deciziei contestate rezultă cert că potrivit procesului-verbal din 08 decembrie 2010, a fost transmisă executorului judecătoresc Bezede Vladimir procedura de executare nr. 4-247 intentată în baza titlului executoriu nr. 2-1168 din 20 noiembrie 2007, emis de Judecătoria Telenеști, în cadrul căreia executorul judecătoresc nu și-a îndeplinit atribuțiile în timp util pentru a întreprinde măsurile necesare întru executarea documentului executoriu, încălcând astfel prevederile Codului deontologic, fapt ce constituie temei de tragere la răspundere disciplinară conform art. 21 alin. (2) lit. f) din Legea privind executorii judecătorești.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu prevederile legale citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia primei instanțe de admitere a acțiunii și anulare a deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției din 04 iunie 2015 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment executorului judecătoresc Bezede Vladimir, decizia Curții de Apel Chișinău fiind neîntemeiată, din următoarele.

Reieșind din conținutul actului administrativ contestat, instanța de recurs constată că temeiul de tragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Bezede Vladimir, a servit faptul neîntreprinderii de către ultimul a tuturor măsurilor necesare în vederea executării în termen util a documentului executoriu, fără însă a fi indicate care anume faptă sau omisiune a acestuia au dus la tergiversarea executării hotărârii judecătorești, precum și argumentele pentru care aceste fapte/omisiuni sunt considerate abateri disciplinare.

Decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției din 04 iunie 2015 se rezumă doar la enunțarea prevederilor legale ale Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 75 din 09 martie 2011, ale Codului de executare și Legii privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010 și nu conține cecetarea acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc raportate la procedura de executare nr. 4-247, precum și nu denotă studierea cărorva dovezi și documente.

Prin urmare, decizia contestată, contrar prevederilor art. 47 lit. g) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, este absolut nemotivată, or, din conținutul acesteia nu rezultă care anume acțiuni sau inacțiuni ale executorului judecătoresc Bezede Vladimir contravin legii și denotă că acesta nu și-ar fi îndeplinit în conformitate cu prevederile legale, corect și în timp util atribuțiile profesionale.

Nu poate fi reținut argumentul intimatului-pârât Ministerul Justiției, susținut și de instanța de apel, precum că executorul judecătoresc Bezede Vladimir nu și-a îndeplinit atribuțiile profesionale în timp util pentru a întreprinde măsuri de executare a titlului

executoriu, deoarece în acest sens nu a fost prezentată nici-o probă, precum nici nu au fost invocate careva argumente.

Instanța de recurs reiterează că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivate. Motivarea este o parte a hotărârii în care se indică în mod obligatoriu concluziile formulate în privința cauzei deferite spre soluționare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, decizia instanței de apel fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de executorul judecătoresc Bezede Vladimir, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017 și a menține hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 ianuarie 2016 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 iunie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Bezede Vladimir.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017 și se mențin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 ianuarie 2016 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 iunie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a executorului judecătoresc Bezede Vladimir împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Luiza Gafton