

DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Maria Ghervas
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup” și administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Danatol Trans” – Muntean Oleg,

în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Danatol Trans”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, prin care a fost respinsă cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup” și refuzată intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Danatol Trans”, cu încasarea din contul creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup” în beneficiul administratorului provizoriu Muntean Oleg a remunerației pentru perioada de observație în mărime de 13 440 lei și a cheltuielilor suportate în mărime de 224,20 lei,

c o n s t a t ă

La 09 decembrie 2016, creditorul SRL „Rinor-Grup” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL „Danatol-Trans”.

În motivarea cererii, creditorul a invocat că prin contractul de cesiune a creanței nr. 6094 din 25 mai 2015, ÎCS „Petrom-Moldova” SA i-a transmis creanța sa în sumă de 66 269,40 lei față de SRL „Danatol-Trans”, fapt confirmat prin factura nr. PM 0325262 din 31 ianuarie 2015. În temeiul contractului de cesiune, s-a adresat cu acțiune împotriva SRL „Danatol-Trans” cu privire la încasarea datoriei și prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 martie 2016, s-a încasat din contul debitorului suma de 66 269,40 lei cu titlu de datorie, suma de 11 597,14 lei cu

titlu de penalitate, 7515,67 lei - dobândă de întârziere, 5000 lei - cheltuieli pentru asistență juridică și taxa de stat în sumă de 2592 lei.

Menționează creditorul că la 13 iulie 2016 a expediat în adresa SRL „Danatol-Trans” o notificare prealabilă prin care a solicitat achitarea benevolă în termen de cel mult 7 zile a sumei indicate în hotărârea judecătorească irevocabilă și a atenționat că în caz contrar va depune cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență. Însă, în termenul stabilit datoria nu a fost achitată. La 22 noiembrie 2016, a informat Serviciul Fiscal de Stat Botanica despre intenția de a depune cerere introductivă de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Danatol-Trans” și la 01 decembrie 2016 a primit avizul nr. 65 prevăzut de art. 22 alin. (3) din Legea insolvenței.

Solicită SRL „Rinor-Grup” admiterea cererii introductive și intentarea procesului de insolvență față de SRL „Danatol-Trans” cu numirea lui Munteanu Oleg în calitate de administrator provizoriu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL „Rinor-Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Danatol-Trans”, fiind numit Muntean Oleg în calitate de administrator provizoriu. S-a instituit perioada de observație asupra SRL „Danatol-Trans” și s-a dispus, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvenței. De asemenea, a fost obligat administratorul provizoriu să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de 01 februarie 2017 un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să asigure păstrarea bunurilor ultimului și integritatea lor, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a societății și să prezinte tabelul preliminar al creanțelor nu mai târziu de 01 februarie 2017 conform art. 29 alin. (4) din Legea insolvenței.

La 20 februarie 2017, administratorul provizoriu al SRL „Danatol-Trans”, Muntean Oleg, a depus cerere privind acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea raportului, în legătură cu necesitatea colectării informației cu privire la starea economico-financiară a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017, a fost admisă cererea administratorului provizoriu Muntean Oleg și s-a prelungit termenul limită pentru administratorul provizoriu de prezentare a raportului cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și a tabelului preliminar al creanțelor până la 01 martie 2017.

În cadrul ședinței de judecată din 06 aprilie 2017, administratorul provizoriu Muntean Oleg a prezentat un raport preliminar cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Danatol-Trans”, potrivit căruia se atestă incapacitatea de plată a debitorului și în temeiul art. art. 10, 27, 30 alin. (4) lit. a) din Legea insolvenței, propune instanței de insolvență intentarea procesului de insolvență față de debitor.

De asemenea, administratorul provizoriu Munteanu Oleg a depus cerere privind aprobarea remunerației și cheltuielilor judiciare aferente, invocând că potrivit Anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, diapazonul coeficienților de multiplicare în cuantumul multiplu al salariului tarifar pentru categoria I de calificare stabilit la întreprindere pentru conducătorii de unitate variază în intervalul de 4 la 8. Conform Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, remunerarea administratorului provizoriu reprezintă suma de 8400 lei/lunar (2100×4), astfel remunerația administratorului pentru perioada 12 decembrie 2016 – 24 martie 2017 constituie suma de 28 722, 57 lei.

Solicită administratorul provizoriu admiterea cererii și aprobarea remunerației în mărime de 28 722,57 lei și cheltuielile judiciare aferente perioadei de observație suportate în mărime de 224,20 lei, cu încasarea din contul debitorului SRL „Danatol-Trans” a sumei totale de 28 946,77 lei.

Ulterior, administratorul provizoriu Munteanu Oleg a prezentat instanței de insolvabilitate un raport suplimentar cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Danatol-Trans”, potrivit căruia reieșind din faptul că rapoartele financiare ale societății atestă insolvabilitatea acesteia, se conturează concluzia asupra incapacității de plată a debitorului.

Totodată, administratorul provizoriu și-a concretizat cererea de aprobare a remunerației, solicitând încasarea din contul debitorului a remunerației în sumă de 30 612 lei și cheltuielilor judiciare aferente perioadei de observație suportate în mărime de 224,20 lei, în total suma de 30 836,20 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Rinor-Grup” și refuzată intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Danatol-Trans”. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate față de debitor odată cu admiterea spre examinare a cererii introductive prin încheierea Curții de Apel Chișinău 12 decembrie 2016. S-a admis parțial cererea administratorului provizoriu al SRL „Danatol-Trans”, Muntean Oleg și s-a stabilit cuantumul remunerației pentru perioada de observație în mărime de 8400 lei lunar, iar pentru întreaga perioadă de observație în sumă de 14 165,45 lei. S-a încasat din contul creditorului SRL „Rinor-Grup” în beneficiul administratorului provizoriu Muntean Oleg remunerația pentru perioada de observație în mărime de 13440 lei și cheltuielile suportate în sumă de 224,20 lei, în restul sumei de 16 446,55 lei cu titlu de remunerație cererea administratorului provizoriu fiind respinsă ca neîntemeiată.

La 11 mai 2017, administratorul provizoriu al SRL „Danatol-Trans”, Muntean Oleg, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii introductive și intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Danatol-Trans” sau remiterea cauzei spre rejudecare.

În susținerea recursului, administratorul provizoriu Muntean Oleg a invocat că instanța de insolvență nu a apreciat și examinat cu diligență toate circumstanțele cauzei, hotărârea recurată nefiind motivată suficient.

Afirmă administratorul provizoriu că în perioada de observație a constatat că debitorul SRL „Danatol-Trans” se află în incapacitate de plată, având restanțe la bugetul de stat în sumă de 76158,19 lei, iar conturile bancare ale acestuia sunt sechestrate de către executorii judecătorești în sumă totală de 333 601,48 dolari SUA, 2405,25 Euro și 199 670,81 lei. La fel, debitorul în afară de SRL „Rinor-Grup” are și alți creditori, și anume: „LKW-Aleks Spedition” SRL cu suma datoriei de 66 848 lei, „Vladanexpress Trans Tir” SRL – 1 422 686,91 lei, „Cargoextres” Tir SRL – 795 020,96 lei, „Politrans” SRL – 34 127 lei și „Den Broker” SRL – 32 420 lei. În pofida circumstanțelor indicate, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea introductivă, invocând lipsa temeiurilor de intentare a procesului de insolvență.

La 16 iunie 2017 și SRL „Rinor-Grup” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, SRL „Rinor-Grup” a invocat că nu a fost înștiințată despre ședința de judecată din 25 aprilie 2017 prin scrisoare recomandată cu aviz și respectiv, a fost în imposibilitate de a delega un reprezentant pentru apărarea drepturilor și intereselor sale în fața instanței de insolvență. Despre existența hotărârii din 25 aprilie 2017 a aflat la 25 mai 2017, când directorul companiei a fost telefonat de către administratorul provizoriu Munteanu Oleg cu solicitarea achitării remunerației, însă a recepționat dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău abia la 09 iunie 2017.

Indică recurenta că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016, a fost numită ședința de examinare a cererii introductive pentru 16 martie 2017, care a fost amânată pentru o altă dată. Imediat după ședința din 16 martie 2017, a fost contactată de debitorul SRL „Danatol-Trans” care i-a comunicat că există o persoană terță ce dorește să preia creanța SRL „Rinor-Grup” față de debitor și să achite costul acesteia. În consecință, la 20 martie 2017, a semnat cu SRL „Danatol-Trans” și SRL „DAB Trans Expres” un contract de cesiune prin care a transmis ultimului creanța sa în sumă de 92 944,21 lei. Astfel, prin ordinul de plată din aceeași dată, SRL „D.A.B. - Trans Expres” a transferat pe contul companiei suma datoriei de 92 944, 21 lei, precum și taxa de stat în sumă de 400 lei achitată la depunerea cererii introductive.

Menționează SRL „Rinor-Grup” că instanța de insolvență nu s-a expus în nici un fel în privința contractului de cesiune încheiat cu SRL „DAB Trans Expres”, cu toate că a fost anexat la materialele cauzei și nici nu a citat cesionarul pentru a se prezenta la ședințele de judecată de examinare a cererii introductive.

Declară recurenta că cesiunea de creanță nu presupune stingerea datoriei, dar înlocuirea creditorului și deci datoria SRL „Danatol-Trans” nu a fost stinsă și nu există temei de respingere a cererii introductive. Din aceleași considerente consideră că instanța de insolvență nu era în drept să încaseze din contul SRL „Rinor-Grup” remunerația administratorului și cheltuielile suportate.

Afirmă SRL „Rinor-Grup” că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 este lipsită de suport juridic și urmează a fi casată cu remiterea cauzei spre rejudecare pentru a fi citată în ședința de judecată SRL „DAB Trans Expres”, noul creditor al SRL „Danatol-Trans”.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Art. 37 alin. (2) din Legea insolvenței prevede că hotărârea de respingere a cererii introductive poate fi atacată cu recurs de către participanții la proces.

Materialele cauzei atestă faptul că copia hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 a fost expediată în adresa recurenților abia la 30 iunie 2017 potrivit scrisorii de însoțire nr. 10343 (f.d. 283, volumul I).

În circumstanțele relevate, recursurile declarate de administratorul provizoriu Muntean Oleg la 11 mai 2017 și SRL „Rinor-Grup” la 16 iunie 2017, se consideră a fi depuse în termenul prevăzut de lege și îndreptate împotriva unei hotărâri care se supune recursului.

La 12 iulie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursurilor declarate de către administratorul provizoriu Muntean Oleg și SRL „Rinor-Grup”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise, cu casarea hotărârii instanței de insolvență și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 9 din Legea insolvenței, procesul de insolvență se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvență.

Art. 10 din Legea nominalizată prevede că, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în

limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, la 09 decembrie 2016, creditorul SRL „Rinor-Grup” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Danatol-Trans”, invocând că deține o creanță față de ultimul în temeiul contractului de cesiune a creanței nr. 6094 din 25 mai 2015, prin care ÎCS „Petrom-Moldova” SA i-a transmis creanța sa în sumă de 66 269,40 lei față de SRL „Danatol-Trans”.

În temeiul contractului de cesiune, SRL „Rinor-Grup” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva SRL „Danatol-Trans” cu privire la încasarea datoriei și prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 09 martie 2016, s-a încasat din contul debitorului suma de 66 269,40 lei cu titlu de datorie, suma de 11 597,14 lei cu titlu de penalitate, 7515,67 lei - dobândă de întârziere, 5000 lei - cheltuieli pentru asistență juridică și taxa de stat în sumă de 2592 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL „Rinor-Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Danatol-Trans”, fiind numit Muntean Oleg în calitate de administrator provizoriu.

Pe parcursul examinării cauzei, la 20 martie 2017 între SRL „Rinor-Grup” în calitate de cedent, SRL „DAB Trans Expres” SRL în calitate de cesionar și SRL „Danatol-Trans” în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 01/-03 (f.d. 49, volumul I).

Conform pct. 1.2 din contract, SRL „Rinor-Grup” a transmis contra plată SRL „DAB Trans Expres” SRL integral creanța sa față de SRL „Danatol-Trans” în sumă de 92 944,21 lei.

Prin ordinul de plată nr. 34 din 20 martie 2017, SRL „DAB Trans Expres” a transferat pe contul SRL „Rinor-Grup” suma datoriei de 92 944, 21 lei, precum și taxa de stat în sumă de 400 lei achitată la depunerea cererii introductive, în total 93 344,21 lei (f.d. 50, volumul I).

Analizând conținutul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că deși la materialele cauzei au fost anexate contractul de cesiune a creanței nr. 01/-03 din 20 martie 2017 și ordinul de plată nr. 34 din aceeași dată, instanța de insolvabilitate nu s-a expus în nici un mod asupra acestor înscrisuri, invocând că în urma investigării situației economico-financiare a debitorului SRL „Danatol-Trans” s-a stabilit lipsa temeiului incapacității de plată în vederea intentării procesului de insolvabilitate la cererea introductivă a creditorului SRL „Rinor-Grup”, executarea obligațiilor debitorului față de creditorul respectiv fiind asigurată prin valorificarea creanțelor/activelor SRL „Danatol-Trans”.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a ajuns la concluzia că cererea depusă de SRL „Rinor-Grup” este neîntemeiată, deoarece creditorul urma să țină cont de mijloacele fixe ale debitorului SRL „Danatol-Trans”, mărimea cărora este suficientă pentru acoperirea integrală a creanțelor invocate în cadrul acestui proces.

Instanța de recurs consideră arbitrară această concluzie a instanței de insolvență, adoptată fără aprecierea contractului de cesiune a creanței nr. 01/-03 din 20 martie 2017 încheiat între SRL „DAB Trans Expres” și SRL „Rinor-Grup”, prin care datoria SRL „Danatol-Trans” față de SRL „Rinor-Grup” a fost stinsă integral prin încheierea contractului de cesiune și transferarea pe contul ultimului a sumei de 93 344,21 lei prin ordinul de plată nr. 34 din 20 martie 2017.

Prin urmare, s-a stabilit cert că la data de 20 martie 2017, adică până la intentarea procedurii de insolvență, SRL „Rinor-Grup” nu deținea nici o creanță față de SRL „Danatol-Trans”, însă necătând la aceasta, Curtea de Apel Chișinău a conchis că cererea depusă de SRL „Rinor-Grup” este neîntemeiată, din motiv că mijloacele fixe ale debitorului SRL „Danatol-Trans” sunt suficiente pentru acoperirea integrală a creanțelor creditorului.

Deci, contrar standardelor procedurale recunoscute, instanța de insolvență a soluționat prezenta cauză fără a se expune asupra tuturor probelor din dosar, și anume, asupra contractului de cesiune a creanței nr. 01/-03 din 20 martie 2017 și ordinului de plată nr. 34 din aceeași dată.

Totodată, conform raportului administratorului provizoriu Munteanu Oleg cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Danatol-Trans”, în afară de SRL „Rinor-Grup”, debitorul are și alți creditori și anume: Serviciul Fiscal de Stat cu suma creanței de 76 158,19 lei, „LKW-Aleks Spedition” SRL – 66 848 lei, „Vladanexpress Trans Tir” SRL – 1 422 686,91 lei, „Cargoextres” Tir SRL – 795 020,96 lei, „Politrans” SRL – 34 127 lei, „Den Broker” SRL – 32 420 lei și ÎM „Romp petrol Moldova” SA – 199 670, 81 lei.

Potrivit art. 28 alin. (6) din Legea insolvenței, în cel mult 30 de zile calendaristice de la notificarea efectuată conform art. 26, creditorii prezintă o referință la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvență ori se alătură cererii creditorului inițial prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului.

Materialele dosarului indică că ÎM „Romp petrol Moldova” SA la 23 martie 2017, până la intentarea procesului de insolvență, s-a alăturat cererii creditorului inițial prin depunerea cererii de validare a creanțelor în sumă de 209 006,96 lei (f.d. 177, volumul I).

În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de insolvență neîntemeiat a respins cererea introductivă, fără a se expune în privința cererii de validare a creanței depusă de ÎM „Romp petrol Moldova” SA.

De asemenea, instanța de recurs consideră drept contradictorie hotărârea instanței de insolvență recurată în partea ce se referă la lipsa temeiurilor de intentare a procesului de insolvență, în situația în care conform raportului

administratorului provizoriu Muntean Oleg conturile bancare ale debitorului sunt sechestrate de către executorii judecătorești în sumă totală de 333 601,48 dolari SUA, 2405,25 euro și 199 670,81 lei.

În circumstanțele relevate, instanța de recurs constată că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 este contradictorie și contravine circumstanțelor cauzei și probelor administrate în cadrul acesteia.

Or, în conformitate cu prevederile art. 241 alin. (5) CPC, în motivarea hotărârii se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău urma să aprecieze fiecare probă privitor la relevanța, admisibilitatea și veridicitatea ei și toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Mai mult ca atât, ca rezultat al aprecierii probelor, instanța de insolabilitate era obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Potrivit unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (speța Garcia Ruiz c. Spaniei, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului European), ceea ce la cazul prezentei spețe este lipsă.

Date fiind cele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că erorile depistate nu pot fi corectate de către instanța de recurs, cauza urmând a fi remisă spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea recurată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de către administratorul provizoriu al SRL „Danatol-Trans”, Muntean Oleg și SRL „Rinor-Grup”, a casa integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

La rejudecarea cauzei, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup” și administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Danatol Trans” – Muntean Oleg.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Danatol Trans”, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Luiza Gafton