

Prima instanță, Jud. Buiucani mun. Chișinău: M. Diaconu  
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău:  
N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță  
Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție:  
Iu. Sîrcu, Iu. Bejenaru, M. Pitic

dosarul nr. 2rh-154/17

## Î N C H E I E R E

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Petrachi Oleg,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva lui Petrachi Oleg cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a lui Petrachi Oleg împotriva Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare și Societății cu Răspundere Limitată „Alincom” cu privire la declararea nulității contractelor și restituirea sumei restante conform contractului de credit,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016, prin care recursul declarat de către Petrachi Oleg a fost considerat inadmisibil,

### c o n s t a t ă

La 29 mai 2014, BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Petrachi Oleg cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

La 12 decembrie 2014, Petrachi Oleg s-a adresat cu acțiune reconvențională, concretizată ulterior, împotriva BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare și SRL „Alincom” cu privire la declararea nulității contractelor și restituirea sumei restante conform contractului de credit.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 iunie 2015, a fost respinsă integral acțiunea BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare ca fiind neîntemeiată și admisă integral acțiunea reconvențională a lui Petrachi Oleg. Au fost declarate nule contractul nr. 119 din 26 iulie 2007 de participare prin cotă la construcția bunului imobil din complexul locativ „Alpina Village” amplasat în mun. Chișinău, extravilan, încheiat între BC „Investprivatbank” SA, SRL „Alincom” și Petrachi Oleg, contractul de credit nr. 73-PF(CB)-07 din 26 iulie 2007 încheiat între BC „Investprivatbank” SA și Petrachi Oleg și contractul de gaj asupra dreptului de

creanță din 26 iulie 2007, încheiat între BC „Investprivatbank” SA și Petrachi Oleg. A fost obligată SRL „Alincom” să restituie BC „Investprivatbank” SA suma restantă conform contractului de credit nr. 73- PF(CB)-07 din 26 iulie 2007 în mărime de 2 615 471, 50 lei. Totodată, a fost încasată în mod solidar din contul BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare și SRL „Alincom” în beneficiul statului taxa de stat neachitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 50 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, a fost admis apelul declarat de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, casată integral hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 22 iunie 2015 și pronunțată o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, cu încasarea din contul lui Petrachi Oleg în beneficiul BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare a datoriei în sumă de 4 695 683, 66 lei. Acțiunea reconvențională înaintată de Petrachi Oleg a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

La 01 septembrie 2016, Petrachi Oleg a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 22 iunie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016, recursul declarat de Petrachi Oleg a fost considerat inadmisibil.

La 22 februarie 2017, Petrachi Oleg a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 22 iunie 2015.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la art. 449 lit. b) și c) CPC, a invocat că i-a devenit cunoscută o circumstanță esențială a cauzei care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuientului, exprimată printr-un precedent judiciar format deja în cauze similare prin care instanța de apel a emis o hotărâre diferită și anume, pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare împotriva lui Cerlat Igor cu privire la încasarea datoriei, unde prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare și menținută hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 14 martie 2012 prin care acțiunea băncii a fost admisă parțial. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție 02 decembrie 2015, recursul BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare a fost considerat inadmisibil.

Consideră Petrachi Oleg că pronunțarea hotărârilor pe cauze similare constituie circumstanță esențială nou-descoperită în sensul prevederilor art. 449 lit. b) CPC, or, la momentul examinării cauzei în fond nu cunoștea despre existența litigiului menționat.

De asemenea, indică revizuientul că la materialele cauzei a fost prezentat contractul de credit nr. 2272 din 26 iunie 2008 încheiat între BC „Victoriabank” SA și SRL „Alincom”, cu scopul rambursării creditului contractat cu BC

„Investprivatbank” SA, în proces de lichidare. Din motivul neonorării obligațiilor în baza contractului nr. 2272, la 18 septembrie 2009 a fost semnat acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă prin care SRL „Alincom” a transmis în posesia BC „Victoriabank” SA bunurile imobile gajate în baza contractului de ipotecă nr. 1406 din 26 iunie 2008. Ulterior, bunurile imobile au fost înstrăinate SRL „Elita-5-Casa Magică” în baza contractului de vânzare-cumpărare din 12 noiembrie 2009. Astfel, reieșind din cele menționate, consideră că în cadrul procesului dat urmau a fi atrași BC „Victoriabank” SA și SRL „Elita-5-Casa Magică”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare împotriva lui Petrachi Oleg cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională a lui Petrachi Oleg împotriva BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare și SRL „Alincom” cu privire la declararea nulității contractelor și restituirea sumei restante conform contractului de credit, a fost strămutată la Curtea Supremă de Justiție pentru examinare în ordine de revizuire conform competenței.

La 28 iunie 2017, în adresa BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare și SRL „Alincom” a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta.

La 11 iulie 2017, Petrachi Oleg a depus cerere de revizuire suplimentară, anexând în susținerea celor invocate în cererea inițială, copiile ordonanței Procurorului în Procuratura Anticorupție, Octavian Iachimovschi, din 26 aprilie 2017 de începere a urmăririi penale pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și d), alin. (5) Cod penal, adică escrocheria săvârșită de două sau mai multe persoane cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari și a încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013 prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare pe o cauză similară.

La 02 august 2017, în adresa BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare și SRL „Alincom” a fost expediată copia cererii de revizuire suplimentară cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta.

Intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de Petrachi Oleg, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) și c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu

au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuientul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

La cazul prezentei spețe, instanța de revizuire consideră că temeiul invocat în susținerea cererii de revizuire și anume pronunțarea unor hotărâri definitive și irevocabile pe cauze civile similare, nu se încadrează în prevederile lit. b) art. 449 CPC și respectiv, nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire și reexaminare a cauzei în fond.

Cât privește copia ordonanței Procurorului în Procuratura Anticorupție, Octavian Iachimovschi, din 26 aprilie 2017 de începere a urmăririi penale pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și d), alin. (5) Cod penal, invocată ca circumstanță nou-descoperită, se atestă că a fost emisă cu o dată ulterioară datei emiterii încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016 și deci, nu poate fi considerată circumstanță care ar fi existat până la momentul pronunțării încheierii a cărei revizuire se cere și care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuientului prin prisma art. 449 lit. b) CPC.

Mai mult ca atât, prin ordonanța dată a fost doar începută urmărirea penală pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și d), alin. (5) Cod penal, nefiind însă pronunțată nici o sentință definitivă și irevocabilă de condamnare a persoanelor vinovate.

Totodată, Petrachi Oleg a invocat ca temei de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016 și prevederile art. 449 lit. c) CPC, din sensul cărora rezultă că instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cele invocate nu constituie temei de revizuire a încheierii Curții

Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016, neexistând careva probe ce ar demonstra că instanțele de judecată pe parcursul examinării cauzei incorect au determinat cercul subiecților raportului material litigios, or, litigiul a apărut în urma nerespectării clauzelor contractuale de către Petrachi Oleg în baza contractului de credit nr. 73-PF (CB)-07 din 26 iulie 2007 încheiat cu BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare.

Iar în situația în care BC „Victoriabank” SA și SRL „Elita-5-Casa Magică” consideră că sunt lezați în drepturi prin hotărârile pronunțate în prezenta cauză civilă, aceștia sunt în drept să se adreseze cu cerere de revizuire în conformitate cu art. 449 lit. c) CPC.

Afară de aceasta, necătând la faptul că revizuiantul Petrachi Oleg în cererea de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC, acesta nu a solicitat restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, ci menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 iunie 2015, ceea ce denotă că temeiul a fost invocat declarativ.

Deci, instanța de revizuire conchide că circumstanțele invocate de către revizuient nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC și nu constituie temei de revizuire.

Alte argumente expuse în cererea de revizuire de asemenea nu se încadrează în temeiurile legale prevăzute de art. 449 CPC, fiind similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanțele de judecată s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de Petrachi Oleg, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate de către revizuiet sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Petrachi Oleg ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Petrachi Oleg împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva lui Petrachi Oleg cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a lui Petrachi Oleg împotriva Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare și Societății cu Răspundere Limitată „Alincom” cu privire la declararea nulității contractelor și restituirea sumei restante conform contractului de credit.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic