

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Individuală ”Cerempei Marina”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale ”Cerempei Marina” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Brig HT Soluții Creative” și Volcinschi Alexandru cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor, penalității de întârziere, venitului ratat și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2017, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Individuală ”Cerempei Marina” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016,

c o n s t a t ă :

La 21 august 2014, ÎI ”Cerempei Marina” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Brig HT Soluții Creative”, solicitând încasarea din contul pârâtei în beneficiul său sumei de 12.350 lei cu titlu de datorie, 2.470 lei penalitate de întârziere, 1.436 lei dobânda contractuală, 11.150 lei cu titlu de prejudiciu și 16.672,50 lei cu titlu de venit ratat.

La 22 ianuarie 2015, ÎI ”Cerempei Marina” a depus o altă cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Brig HT Soluții Creative”, solicitând încasarea sumei de 12350 lei cu titlu de datorie, 2470 lei penalitate de întârzieri, 4436 lei dobânda contractuală, 11150 lei cu titlu de prejudiciu și 16672,50 lei cu titlu de venit ratat, în total 42730,50 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume la 24 martie 2015, reclamanta ÎI ”Cerempei Marina” și-a modificat pretențiile din acțiune, înaintându-le împotriva pârâților SRL ”Brig HT Soluții Creative” și Volcinschi Alexandru, solicitând încasarea din contul SRL ”Brig HT Soluții Creative” în beneficiul său sumei de 33345 lei – venit ratat, 12350 lei – dobânda contractuală, 12350 lei – dobânda de întârziere și 2470 lei – prejudiciul moral, iar din contul lui Volcinschi Alexandru a prejudiciului moral cauzat prin darea declarațiilor false, organizarea livrării a 130

buc. de scaune fără ca pârâta SRL "Brig HT Soluții Creative" să achite 100% plata în avans în echivalent bănesc calculat de instanța de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 28 mai 2015, au fost conexate într-o singură procedură cauza civilă la acțiunea ÎI "Cerempei Marina" împotriva SRL "Brig HT Soluții Creative" și Volcinschi Alexandru cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor, penalității de întârziere, venitului ratat și repararea prejudiciului moral cu cauza civilă la acțiunea ÎI "Cerempei Marina" împotriva SRL "Brig HT Soluții Creative" cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor, penalității de întârziere, venitului ratat și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 28 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial și încasată din contul SRL "Brig HT Soluții Creative" în beneficiul ÎI "Cerempei Marina" suma de 18525 lei cu titlu de venit ratat, 12350 lei dobânda contractuală și 26083 lei dobânda de întârziere, în total 56958,20 lei, în rest acțiunea a fost respinsă. Totodată, s-a încasat din contul SRL "Brig HT Soluții Creative" în beneficiul statului suma de 1708,74 lei cu titlu de taxă de stat.

La 18 ianuarie 2016, ÎI "Cerempei Marina" a depus cerere de aplicare a sechestrului pe conturile bancare sau bunurile imobile ale SRL "Brig HT Soluții Creative", întru asigurarea executării hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 11 februarie 2016, a fost respinsă cererea ÎI "Cerempei Marina" de aplicare a măsurilor de asigurare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de către SRL "Brig HT Soluții Creative", casată hotărârea Judecătoriei Criuleni din 28 decembrie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În aceeași zi - 26 aprilie 2016, a fost emisă și decizia Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea de recurs declarată de Alexandru Mițul, din numele ÎI "Cerempei Marina", ca depusă de o persoană neîmputernicită și menținută încheierea Judecătoriei Criuleni din 11 februarie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2016, a fost restituită cererea de recurs depusă de ÎI "Cerempei Marina" la 22 iunie 2016 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016.

La 27 martie 2017, ÎI "Cerempei Marina" a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate cu menținerea hotărârii Judecătoriei Criuleni din 28 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2017, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către ÎI "Cerempei Marina" împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016.

La 23 iunie 2017, ÎI "Cerempei Marina", prin intermediul reprezentantului său Alexandru Mițul, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2017 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 prin care a fost respins recursul declarat de Alexandru Mițul din numele ÎI "Cerempei Marina", ca depusă de o persoană neîmputernicită, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2017 și a deciziilor Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Criuleni din 28 decembrie 2015.

În susținerea cererii de revizuire, fără invocarea vreunui temei prevăzut de art. 449 CPC, revizuenta a invocat că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată,

deoarece SRL "Brig HT Soluții Creative" nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul din 19 decembrie 2013, anexat la dosar.

La 07 iulie 2017, în adresa intimațiilor SRL "Brig HT Soluții Creative" și Volcinski Alexandru a fost expediată copia cererii de revizuire depusă de către ÎI "Cerempei Marina", cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 04 august 2017, ÎI "Cerempei Marina" a depus supliment la cererea de revizuire, solicitând inclusiv și casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2016, prin care a fost restituită cererea de recurs depusă de ÎI "Cerempei Marina" la 22 iunie 2016 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016.

La 08 august 2017, în adresa intimațiilor SRL "Brig HT Soluții Creative" și Volcinski Alexandru a fost expediată copia suplimentului la cererea de revizuire, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de ÎI "Cerempei Marina", Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a

drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

La cazul prezentei spețe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuenta ÎI ”Cerempei Marina” nu a indicat nici un motiv legal de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2017, iar cele menționate în cererea de revizuire nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeieri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, motiv din care cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Totodată, Colegiul menționează că încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2016, prin care a fost restituită cererea de recurs depusă la 22 iunie 2016 de ÎI ”Cerempei Marina” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, nu poate fi supusă revizuirii, art. 446 CPC prevăzând expres dispozițiile judecătorești care pot fi supuse revizuirii - hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

În speță însă, încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2016 nu poate fi supusă nici unei căi de atac, fapt indicat expres în dispozitivul acesteia.

Cât privește cererea de revizuire depusă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 prin care a fost respins recursul declarat de Alexandru Mițcu din numele ÎI ”Cerempei Marina”, ca depusă de o persoană neîmputernicită și menținută încheierea Judecătoriei Criuleni din 11 februarie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că aceasta urmează a fi depusă la instanța competentă de a o examina - Curtea de Apel Chișinău.

Or, în conformitate cu art. 448 alin. (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie

rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizuenta ÎI ”Cerempei Marina”, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuentă sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de ÎI ”Cerempei Marina” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală ”Cerempei Marina” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale ”Cerempei Marina” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Brig HT Soluții Creative” și Volcinschi Alexandru cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor, penalității de întârziere, venitului ratat și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton