

## DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Ion Druță  
Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către Iurkovski Lidia,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Lidiei Iurkovski împotriva  
Instituției Medico-Sanitare Publice "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" cu privire la  
anularea ordinului de sancționare disciplinară și repararea prejudiciului moral,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, prin care a fost  
respins apelul declarat de către Iurkovski Lidia și menținută hotărârea Judecătoriei  
Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iunie 2016,

#### c o n s t a t ă :

La 29 ianuarie 2016, Iurkovski Lidia a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
IMSP "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" cu privire la anularea ordinului de  
sancționare disciplinară și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta Iurkovski Lidia a indicat că activează mai mult de  
20 de ani în cadrul IMSP "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani", în prezent deținând  
funcția de manager al Centrului Medicilor de Familie nr. 11.

Susține că permanent și-a exercitat onest și corespunzător atribuțiile sale de serviciu,  
fără a comite vre-o abatere disciplinară.

Declară că la 14 ianuarie 2016 IMSP "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" i-a  
solicitat prezentarea imediată a explicației în formă scrisă referitor la conflictul de serviciu  
ordinar ce a avut loc la 16 decembrie 2015, iar la 26 ianuarie 2016 pârta a emis ordinul nr.  
28, prin care a fost sancționată disciplinar cu mustrare.

Afirmă că temei de emitere a ordinului enunțat pârta a invocat: încălcarea  
prevederilor pct. 4 din noțiuni generale ale obligațiilor de funcție ale managerului  
Centrului Medicilor de Familie; prevederilor funcțiilor de bază din obligațiile de funcție  
ale managerului Centrului Medicilor de Familie, prevederilor pct. 1 din dispozițiile  
generale ale obligațiilor de funcție a medicului otorinolaringolog, fără a specifica când  
au fost săvârșite aceste acțiuni, dacă aceste documente au fost semnate de către ea și aduse  
la cunoștința ei, precum și fără a face distincția normei care a fost încălcată de către ea.

Consideră reclamanta că ordinul nr. 28 din 26 ianuarie 2016 "Despre aplicarea sancțiunii disciplinare" emis de către IMSP "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" este ilegal și neîntemeiat, deoarece la emiterea acestuia au fost încălcate prevederile art. 208 alin. (1) Codul muncii, adică pârâta a lipsit-o de posibilitatea de a prezenta explicația scrisă în termen de 5 zile așa cum prevede norma enunțată, dar a obligat-o imediat să depună explicația dată prin presiune psihologică, îngrădindu-i astfel dreptul de a-și argumenta juridic poziția sa vis-a-vis de conflictul de serviciu din 16 decembrie 2015.

Afară de aceasta, pârâta nu a indicat clar care anume normă de drept prevăzută de Codul muncii a fost încălcată de către ea în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

Mai mult ca atât, IMSP "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" a sancționat-o conform fișei de post pentru o altă poziție, și anume a medicului otorinolaringolog.

Pe lângă acestea, la aducerea la cunoștință a ordinului nr. 28 din 26 ianuarie 2016, pârâta i-a refuzat să-i prezinte o copie de pe acesta, în așa mod încălcând-i dreptul la apărare.

Consideră reclamanta că IMSP "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" neîntemeiat i-a incriminat încălcarea atribuțiilor medicului ORL și de medic de familie, având în vedere faptul că deține cu totul altă funcție, și anume de manager al Centrului Medicilor de Familie nr. 11.

Menționează Iurkovski Lidia că de fapt în atribuțiile sale nu intră angajarea sau eliberarea din funcție a medicilor din cadrul Centrului Medicilor de Familie nr. 11.

Mai mult ca atât, petiționarul Roman Bahnaru, care s-a plâns de acordarea asistenței medicale nesatisfăcătoare fiicei sale Amelia Bahnaru în cadrul Centrului Medicilor de Familie nr. 11, nu s-a adresat direct ei pentru soluționarea pe loc a conflictului apărut, dar a preferat să se adreseze direct IMSP "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani", fapt ce generează suspiciuni.

Mai susține că fiecare medic de familie în parte, în rezultatul examinării a pacienților, desinestătător stabilește diagnoza și tratamentul, pe care aceștia trebuie să-l urmeze, respectiv și la cazul speței medicul de familie a considerat că acuzele de care se plângea copilul petiționarului enunțat, prezintă un caz de urgență, concluzie ce-i aparține primei, iar medicul ORL nu a refuzat să trateze copilul, dar a rugat părinții pacientei minore să aștepte, având în vedere faptul că cazul era mai puțin grav.

De asemenea, pârâta a făcut referire la faptul precum că s-a constatat prezența lacunelor în gestionarea conflictelor în cadrul Centrului Medicilor de Familie nr. 11, însă nu specifică care sunt acestea și cum au survenit în legătură cu cazul din speță.

Cere Iurkovski Lidia anularea ordinului nr. 28 din 26 ianuarie 2016 emis de către IMSP "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani", prin care a fost sancționată disciplinar cu mustrare, ca fiind ilegal și neîntemeiat, încasarea din contul pârâtei în beneficiul său sumei de 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iunie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 iunie 2016, au fost respinse obiecțiile Lidiei Iurkovski la procesul-verbal al ședințelor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, a fost respins recursul declarat de către Iurkovski Lidia împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 iunie 2016 și menținută încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 iunie 2016, prin care s-a dispus respingerea obiecțiilor Lidiei Iurkovski la procesul-verbal al

ședințelor de judecată, respins apelul declarat de către Iurkovski Lidia și menținută hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iunie 2016.

La 13 aprilie 2017, Iurkovski Lidia, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Silivestru Mihail în baza mandatului seria MA nr. 0552587 din 27 ianuarie 2016, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 și hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de decizie de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului Iurkovski Lidia a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel.

Indică că nu sunt clare obligațiunile de funcție ale managerului Centrului Medicilor de Familie ”noțiuni generale ale obligațiilor de funcție a managerului Centrului Medicilor de Familie” și ”prevederile funcțiilor din obligațiunile de funcție ale managerului Centrului Medicilor de Familie”, ne fiind indicat numărul acestor acte, organul emitent, data emiterii acestora și cum i s-a adus la cunoștință acestea.

Declară că la actele cauzei nu se atestă plîngerea lui Roman Bahnaru în baza căreia a fost emis ordinul nr. 28 din 26 ianuarie 2016.

De asemenea, indică recurenta că prin ordinul nr. 28 din 26 ianuarie 2016 a fost sancționată disciplinar pentru încălcarea obligațiilor de serviciu ale medicului otorinolaringolog, deși ea nu a exercitat anterior și nici în prezent nu exercită astfel de funcție.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 a fost expediată în adresa Lidiei Iurkovski la 01 februarie 2017 (f.d. 92), însă lipsesc date când a fost recepționată de către recurentă.

Totodată, recurenta Iurkovski Lidia în cererea de recurs indică că cu decizia instanței de apel a făcut cunoștință prin intermediul avocatului său abia la 11 aprilie 2017, după depunerea de către acesta la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) a cererii privind eliberarea copiei decizie recurate.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Iurkovski Lidia la 13 aprilie 2017, se consideră depus în termenul prevăzut de lege

La 11 mai 2017, în adresa IMSP ”Asociația Medicală Teritorială Rîșcani” a fost expediată copia recursului declarat de către Iurkovski Lidia, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 16 iunie 2017, IMSP ”Asociația Medicală Teritorială Rîșcani” a depus referință, solicitînd să fie considerat ca inadmisibil recursul declarat de către Iurkovski Lidia sau după caz respingerea acestuia, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 și hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iunie 2016, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, recursul declarat de către Iurkovski Lidia a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători poate decide invitarea unor

participanți sau reprezentanți ai acestora pentru a se pronunța asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs.

Astfel, pentru elucidarea problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs depusă de către Iurkovski Lidia, precum și pentru stabilirea unor circumstanțe importante ale cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a invitat părțile în proces să se prezinte la ședința de judecată.

La ședința de judecată s-au prezentat: reprezentantul recurentei Lidia Iurkovski – avocatul Iurkovski Vladimir în baza mandatului seria MA nr. 0425324 din 21 august 2017 și reprezentantul intimatei IMSP ”Asociația Medicală Teritorială Rîșcani” – Crăciun-Cristal Carolina în baza procurii nr. 01-18/942 din 12 iunie 2017.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de recurs reprezentantul recurentei Iurkovski Lidia – Iurkovski Vladimir a susținut recursul în sensul declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 și hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 22 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La rândul său, reprezentantul intimatei IMSP ”Asociația Medicală Teritorială Rîșcani” – Crăciun-Cristal Carolina a solicitat respingerea recursului declarat de către Iurkovski Lidia, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 și hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iunie 2016, pe care le consideră legale și întemeiate.

Audiind declarațiile reprezentanților părților prezenți la proces, studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Conform art. 201 Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligația tuturor salariaților de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convențiile colective, cu contractele colective și cu cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. b) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat sancțiune disciplinară - mustrare.

Reieșind din prevederile art. 207 alin. (1) și (2) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcție) a salariatului respectiv. Salariaților care poartă răspundere disciplinară conform statutelor sau regulamentelor disciplinare și altor acte normative li se pot aplica sancțiuni disciplinare și de organele ierarhic superioare celor indicate la alin. (1).

Prin prisma art. 208 alin. (1) și (2) Codul muncii, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

Conform art. 209 alin. (1) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că recurenta-reclamantă Lidia Iurkovski activează în cadrul Centrului Medicilor de Familie nr. 11 în calitate de manager, fapt confirmată de către ambele părți în proces.

La 26 ianuarie 2016, IMSP "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" a emis ordinul nr. 28, prin care, în baza art. art. 206 alin. (1) lit. b), 207, 208, 209, 210 Codul muncii, a aplicat față de Iurkovski Lidia sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare pentru încălcarea prevederilor pct. 4 din noțiuni generale ale obligațiilor de funcție ale managerului Centrului Medicilor de Familie, prevederilor funcțiilor de bază din obligațiunile de funcție ale managerului Centrului Medicilor de Familie, prevederilor pct. 1 din dispozițiile generale ale obligațiilor de funcție ale medicului otorinolaringolog (medicul otorinolaringolog se află în subordinea nemijlocită a managerului) (f.d. 11), care a fost adus la cunoștința recurente-reclamante, contra semnătură, la 27 ianuarie 2016.

Se reține că potrivit pct. 4 din "Noțiuni generale din "Obligațiunile de funcție ale managerului Centrului Medicilor de Familie", aprobat la 12 martie 2012 de către directorul IMSP "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani", managerul Centrului Medicilor de Familie al IMSP "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" are în activitatea sa următoarele obiective: asigurarea activităților ce țin de securitatea sănătății, prestarea serviciilor medicale conform prevederilor Programului Unic al asigurărilor medicale obligatorii, asigurarea activităților serviciului medical primar după principiul medicului de familie teritoriul deservit și cel specializat de ambulatoriu (f.d. 22).

Totodată, potrivit aceluiași document, managerul Centrului Medicilor de Familie al IMSP "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" îndeplinește următoarele funcții de bază: coordonează activitatea medicală a Centrului Medicilor de Familie al IMSP "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" în prestarea serviciilor de asistență medicală primară și specializată, conform directivelor în vigoare; asigură succesivitatea acordării serviciilor medicale, contribuie la perfecționarea relațiilor de conlucrare reciprocă dintre asistența medicală primară cu asistența medicală spitalicească și cea de urgență, precum și analizează activitatea și apreciază problemele în domeniul subordonat. Respectivul act a fost adus la cunoștința recurente-reclamante Iurkovski Lidia contra semnătură (f.d. 22 verso).

Se reține că temei de emiteră a ordinului nr. 28 din 26 ianuarie 2016 a servit petiția cet. Bahnaru Roman privind calitatea necorespunzătoare a acordării asistenței medicale fiicei sale minore Amelia Bahnaru în cadrul Centrului Medicilor de Familie nr. 11.

La 25 ianuarie 2016, comisia creată în baza ordinului IMSP "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" nr. 9 din 13 ianuarie 2016 "Despre crearea comisiei privind inițierea anchetei de serviciu pe cazul examinării petiției lui Roman Bahnaru", verificând documentația medicală prezentată de către lucrătorii medicali, medicul otorinolaringolog – Stela Busuioc și managerul Centrului Medicilor de Familie nr. 11 – Lidia Iurkovski, a constatat lipsa înscrierilor privind pacienta Bahnaru și unele deficiențe în completarea documentației medicale, concomitent, fiind stabilită prezența lacunelor în gestionarea conflictelor declanșate în cadrul Centrului Medicilor de Familie nr. 11 (f.d. 11 verso).

În circumstanțele expuse și reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă

soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare privind respingerea acțiunii ca neântemeiată, or, din actele cauzei cert rezultă că recurenta-reclamantă Iurkovski Lidia a încălcat obligațiunile de funcție ale managerului Centrului Medicilor de Familie, prin neasigurarea suficientă a activității ce ține de securitatea sănătății, la fel, nu a asigurat suficient activitățile serviciului medical primar după principiul medicului de familie în teritoriul deservit și cel specializat de ambulatoriu, nu a coordonat activitatea medicală a CCD, IMSP "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" în prestarea serviciilor de asistență medicală primară și specializată, conform directivelor în vigoare.

Cu atât mai mult, că recurenta-reclamantă Iurkovski Lidia nu neagă atât în explicațiile sale, cât și în cererea de chemare în judecată circumstanțele enunțate, care au servit ca temei de aplicare a sancțiunii disciplinare (f.d. 10).

Afară de aceasta, în cadrul ședinței comisei, care a desfășurat ancheta de serviciu, cet. Roman Bahnaru repetat și-a manifestat nemulțumirea față de comportamentul neetic a medicului ORL – Stela Busuioc, care a dus la apariția conflictului dat, la care Lidia Iurkovski, în calitate de manager, nu a avut nici un reproș.

Or, însuși existența cazului nominalizat denotă cert încălcarea de către recurentă a obligațiunilor funcționale ale managerului Centrului Medicilor de Familie, despre existența cărora ultima cunoștea, având în vedere faptul că dânsa, contra semnătură, a făcut cunoștință cu ordinul contestat în care au fost indicate încălcările imputate.

Nu poate fi reținut argumentul recurente-reclamante Lidia Iurkovski expus în cererea de recurs privind neclaritatea obligațiunilor de funcție ale managerului Centrului Medicilor de Familie "noțiuni generale ale obligațiunilor de funcție ale managerului Centrului Medicilor de Familie" și "prevederile funcțiilor din obligațiunile de funcție ale managerului Centrului Medicilor de Familie", nefiind indicat numărul acestor acte, organul emitent, data emiterii acestora și cum i s-a adus la cunoștință acestea, deoarece este declarativ și vine în contradicție cu probele prezente la actele cauzei, având în vedere faptul că "Obligațiunile de funcție ale managerului Centrului Medicilor de Familie", au fost aprobate de către directorul IMSP "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" încă la 12 martie 2012 și aduse la cunoștința acesteia contra semnătură.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurente precum că la actele cauzei nu se atestă plângerea lui Roman Bahnaru în baza căreia a fost emis ordinul nr. 28 din 26 ianuarie 2016, or, respectiva plângere nu constituie obiect de examinare în prezenta cauză pentru constatarea încălcării de către Lidia Iurkovski a obligațiunilor de funcție ale managerului Centrului Medicilor de Familie.

Este irelevant și argumentul recurente precum că prin ordinul nr. 28 din 26 ianuarie 2016 a fost sancționată disciplinar pentru încălcarea obligațiilor de serviciu ale medicului otorinolaringolog, deși ea nu a exercitat anterior și nici în prezent nu exercită astfel de funcție, or, toți lucrătorii medicali din cadrul Centrului Medicilor de Familie nr. 11, inclusiv medicul otorinolaringolog, se află în subordinea nemijlocită a managerului, care coordonează întreaga activitate a instituției respective.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, având în vedere că în esență exprimă doar dezacordul recurente cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie

2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iunie 2016, sunt legale și întemeiate, iar recursul declarat de către Iurkovski Lidia este neîntemeiat din care considerente urmează a fi respins.

Distinct de aceasta se reține, că recurenta-reclamantă Iurkovski Lidia nu a atacat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 în partea respingerii recursului său declarat împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 iunie 2016, prin care s-a dispus respingerea obiecțiilor asupra procesului-verbal al ședințelor de judecată.

Din considerentele menționate, și, având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt legale și întemeiate, iar motivele recursului invocate în speță în esență sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Lidia Iurkovski și de a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iunie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Iurkovski Lidia.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iunie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Lidiei Iurkovski împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Luiza Gafton