

Prima instanță: V. Criucicova
(Judecătoria Călărași)

dosarul nr.2rh-163/17

Instanța de apel: D. Manole, G. Dașchevici, A. Bostan
(Curtea de Apel Chișinău)

Instanța de recurs: Iu. Sîrcu, S. Moldovan, I. Druță, M. Ghervas, M. Pitic
(Curtea Supremă de Justiție)

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Maria Ghervas
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Beschieru Fiodor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Lidiei Lupușor împotriva lui Beschieru Fiodor cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și determinarea cotelor-părți ideale ale imobilului,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017, prin care a fost admis recursul declarat de către Lupușor Lidia, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 și menținută hotărârea Judecătoriei Călărași din 15 octombrie 2015,

c o n s t a t ă

La 28 octombrie 2010, Lupușor Lidia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Beschieru Fiodor cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și determinarea cotelor-părți ideale ale imobilului.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 15 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind recunoscut dreptul de proprietate a Lidiei Lupușor la ½ cotă-parte din sectorul de teren aferent cu suprafața de 0, 31 ha cu nr. cadastral 2544209117 situat pe I-a stradela Tineretului 11, s. Seliște, r. Călărași, cu determinarea a câte ½ cote-părți ideale Lidiei Lupușor și lui Beschieru Fiodor din imobilul cu nr. cadastral 2544209117.01-casa de locuit, construcțiile auxiliare de pe lângă casa de locuit și din terenul aferent nr. cadastral 2544209117 cu suprafața de 0, 31 ha situat pe I-a stradela Tineretului 11, s. Seliștea, r. Călărași.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de către Beschieru Fiodor, casată hotărârea Judecătoriei Călărași din 15 octombrie 2015 și pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017, a fost admis recursul declarat de către Lupușor Lidia, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătorei Călărași din 15 octombrie 2015.

La 30 iunie 2017, Beschieru Fiodor a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) CPC împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016.

Revizuentul în motivarea cererii de revizuire a invocat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 i-a fost lezat dreptul de proprietate în privința bunului imobil - casa de locuit și terenul aferent, din I-a stradă a Tineretului 11, s. Seliște, r. Călărași, instanța de recurs, eronat, fără probe, constatând că a dus cu intimata o gospodărie comună și că le-a fost repartizat un teren de 0, 31 ha pentru construcția casei de locuit, ignorând existența hotărârii Judecătorei Călărași din 15 martie 1993 cu privire la desfăcere căsătoriei, fiindu-i în acest mod încălcat dreptul la un proces echitabil.

La 17 iulie 2017, în adresa intimatei Lupușor Lidia a fost expediată copia cererii de revizuire depusă de către Beschieru Fiodor cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la prezenta cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. La fel, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție subliniază că, deși revizuentul Beschieru Fiodor a făcut referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, totuși acesta nu a indicat nici o circumstanță sau faptă

esențială a cauzei care nu a fost și nu a putut fi cunoscută dânsului anterior în sensul normei de drept respective.

În speță, revizuentul de fapt își exprimă dezacordul vis-a-vis de soluția pronunțată de către instanța de recurs și instanțele de judecată ierarhic inferioare, or, la caz lipsesc careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

În lumina celor relevate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că temeiul de revizuire invocat de către Beschieru Fiodor precum că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute dânsului anterior, nu și-a găsit confirmare și nu poate fi reținut.

În acest context, se evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Beschieru Fiodor, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la

un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului speța Popov (2) c. Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Astfel, având în vedere că motivele invocate de către revizuent sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Beschieru Fiodor, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 și art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Beschieru Fiodor împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Lidiei Lupușor împotriva lui Beschieru Fiodor cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și determinarea cotelor-părți ideale ale imobilului.

Încheierea nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Luiza Gafton