Prima instanţă, Jud. Centru mun. Chișinău: C. Roșca dosarul nr. 2rhc-80/17
Instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău:
M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc
Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău:
M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc
Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție:
Iu. Sîrcu, O. Sternioală, M. Pitic

Î N C H E I E R E

04 octombrie 2017 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Oleg Sternioală
Mariana Pitic

examinând, fără înştiinţarea participanţilor la proces, cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Terconvit”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „BPM-Trade” împotriva Societății pe Acțiuni „Terconvit” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 14 iunie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Terconvit” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017,

c o n s t a t ă

La 17 octombrie 2016, SRL „BPM-Trade” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Terconvit” cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016, cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 s-a admis recursul declarat de către SRL „BPM-Trade”, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016 și s-a emis o nouă încheiere prin care s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul aupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile ale SA „Terconvit” care îi aparțin cu drept de proprietate în limita sumei de 662 316, 23 lei până la adoptarea unei hotărâri definitive.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către SA „Terconvit” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 14 iunie 2017, a fost respins recursul declarat de către SA „Terconvit” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017.

La 15 iunie 2017, SA „Terconvit” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanţei de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curţii

Supreme de Justiţie din 14 iunie 2017 şi încheierii Curţii de Apel Chişinău din 11 mai 2017 cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Ca temei de revizuire cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, SA „Terconvit" a invocat că au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute anterior, şi anume că conform actului de verificare din 13 iunie 2017 mărimea datoriei este de 66 567, 7 lei, dar nu 662 316, 23 lei, cum este indicat în decizia contestată, ceea ce înseamnă că nu există nici un motiv pentru sechestrarea conturilor și bunurilor revizuentului.

La 20 iunie 2017, în adresa SRL „BPM Trade" a fost expediată copia cererii de revizuire cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii referinţei la aceasta.

Intimatul SRL „BPM-Trade" nu şi-a valorificat dreptul procedural respectiv şi nu a depus referinţă la prezenta cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului şi verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră cererea de revizuire neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menţionate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 şi anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reţine că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, este important ca circumstanţele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunţării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esenţial este ca revizuentul să nu fi ştiut anterior pronunţării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanţe sau fapte şi nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaşte. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanţele şi faptele respective să fie fundamentale şi obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătoreşti rămase irevocabile.

Astfel, Colegiul consideră că argumentul invocat de către SRL „BPM-Trade" în calitate de circumstanţă nou descoperită precum că conform actului de verificare din 13 iunie 2017 mărimea datoriei este de 66 567, 7 lei, dar nu 662 316, 23 lei, cum este indicat în decizia contestată, nu poate fi admis ca temei acceptabil şi concludent în vederea retractării unei hotărîrii judecătoreşti rămase irevocabile.

Or, actul de verificare din 13 iunie 2017 a fost emis de către însăși revizuenta SA „Terconvit" și nu este contrasemnat de către intimată, fapt care duce la nevalabilitatea acestuia, conținutul său neavând nici o pondere juridică.

În altă ordine de idei, actul de verificare din 13 iunie 2017, invocat de către revizuenta SA „Terconvit" ca circumstanță nou-descoperită, a fost întocmit practic o dată cu emiterea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 14 iunie 2017 - la 13 iunie 2017 şi respectiv, nu poate fi considerată circumstanţă care ar fi existat până la momentul

pronunţării deciziei a cărei revizuire se cere şi care nu a fost şi nu a putut fi cunoscută revizuentului prin prisma art. 449 lit. b) CPC.

Prin urmare, argumentele enunțate sunt abuzive şi arbitrare şi nu pot fi considerate ca temeiuri acceptabile pentru revizuirea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 14 iunie 2017, acestea neîncadrându-se în categoria circumstanţelor fundamentale şi obligatorii care ar justifica răsturnarea soluţiei pronunţate prin decizia a cărei revizuire se cere.

Mai mult ca atât, revizuenta SA „Terconvit" este în drept pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară să întocmească un un asemenea act, cu respectarea tuturor condițiilor de valabilitate și prezentarea probelor întru infirmarea existentei datorii.

Alte argumente expuse în cererea de revizuire de asemenea nu se încadrează în temeiurile legale prevăzute de art. 449 CPC, de fapt referindu-se la dezacordul revizuientei cu soluţia pronunţată de către instanţa de recurs, fiind similare cu cele invocate la examinarea ordinară a pricinii.

În lumina celor relevate mai sus, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia că temeiul de revizuire invocat de către SA „Terconvit" în baza art. 449 lit. b) CPC, este neîntemeiat şi nu poate fi reţinut.

În acest context, se evidenţiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC serveşte scopului înlăturării lacunelor şi omisiunilor justiţiei care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, fiind respectat principiul securităţii raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenţei degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluţie definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepţie de la acest principiu poate fi doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanţelor fundamentale şi obligatorii (speţa de referinţă Brumărescu c. României, hotărîrea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeaşi regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speţa Roşca c. Moldovei, hotărîrea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în faţa unei instanţe de judecată independentă şi imparţială, garantat de art. 6§1 din Convenţie, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenţiei, care enunţă preeminenţa principiului supremaţiei dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentele a preeminenţei este principiul securităţii raporturilor juridice, care înseamnă că o soluţie definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securităţii raporturilor juridice presupune respectul faţă de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătoreşti, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile şi obligatorii doar cu scopul de a obţine o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei. Competenţa instanţelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiţie, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existenţă a două opinii diferite cu privire la aceeaşi chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanţe esenţiale şi convingătoare.

În această ordine de idei, şi având în vedere normele legale naţionale şi raţionamentele Curţii Europene a Drepturilor Omului enunţate supra, instanţa de revizuire reţine că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către SA „Terconvit”, în lipsa unor circumstanţe fundamentale şi obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securităţii raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părţi la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În susţinerea opiniei enunţate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie invocă şi hotărîrea Curţii Europene a Drepturilor Omului speţa Popov (2) c. Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Astfel, avînd în vedere că motivele invocate de către revizuientă sînt în contradicţie cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către SA „Terconvit” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b) şi art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Terconvit” împotriva încheierii Curţii Supreme de Justiţie din 14 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „BPM-Trade” împotriva Societății pe Acțiuni „Terconvit” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se spune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii Oleg Sternioală

Mariana Pitic