

Prima instanță: S. Daguța
(Judecătoria Ciocana mun. Chișinău)

dosarul nr. 2rh-166/17

Instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, E. Clim
(Curtea de Apel Chișinău)

Instanța de recurs: Iu. Sîrcu, Sv. Moldovan, I. Druță, M. Ghervas, M. Pitic
(Curtea Supremă de Justiție)

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Maria Ghervas
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Marcela Snetcov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Marcelei Snetcov împotriva lui Avtudov Marian cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de către Snetcov Marcela și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016,

c o n s t a t ă

La 19 ianuarie 2015, Snetcov Marcela a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Avtudov Marian cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 11 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă parțial și a fost obligat Marian Avtudov să monteze (să instaleze) din cont propriu la un centru autorizat de deservire tehnică a autoturismelor din mun. Chișinău, în termen de 30 zile de la devenirea hotărârii definitive și executorie o pernă de siguranță cu aer a șoferului (airbag) și o pernă de siguranță a pasagerului (airbag) la autovehiculul de model „Toyota Prius” cu nr. de înmatriculare CQV 431 înmatriculat pe numele Marcelei Snetcov, iar în cazul neîndeplinirii de către Avtudov Marian în termenul fixat a obligațiilor stabilite, s-a încuviințat Marcela Snetcov a monta din cont propriu la un centru autorizat de deservire tehnică a autoturismelor din mun. Chișinău o pernă de siguranță cu aer a șoferului (airbag) și o pernă de siguranță cu aer a pasagerului (airbag) la autovehiculul de model „Toyota Prius” cu nr. de înmatriculare CQV 431 înmatriculat pe numele său, cu încasarea din contul lui Marian Avtudov în

beneficiul său cheltuielilor suportate. S-a încasat din contul lui Marian Avtudov în beneficiul Marceli Snetcov suma de 930 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1350 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total 2280 lei. Capătul de cerere în partea încasării sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral a fost respins ca neîntemeiat. S-a încasat din contul lui Marian Avtudov în beneficiul statului suma de 82, 55 lei cu titlu de cheltuieli poștale suportate de instanța de judecată. S-a încasat din contul Marceli Snetcov în beneficiul lui Marian Avtudov suma de 300 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, proporțional părții acțiunii civile respinse. S-a autorizat pătrunderea forțată a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia și/sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului, la executarea hotărârii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de către Avtudov Marian, casată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 11 aprilie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, a fost respins recursul declarat de către Snetcov Marcela și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016.

La 22 iunie 2017, Snetcov Marcela a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) CPC împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 11 aprilie 2016 cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Revizuenta în motivarea cererii de revizuire a invocat că i-au devenit cunoscute noi circumstanțe care nu au fost și nu au putut fi cunoscute la adoptarea hotărârilor judecătorești, și anume, conform adeverinței din 19 octombrie 2015 eliberate de către ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, unitatea de transport Toyota Prius, a. e. 2005, motorul nr. 1NZ2876296, caroseria nr. JTDKB20U753122815, la prezentarea adeverinței vamale 0255321 din 09 noiembrie 2011, facturii 04PT340423 din 08 noiembrie 2013, certificatul de înmatriculare străin (SUA) 2878483 din 19 decembrie 2005, inițial a fost înmatriculat pe teritoriul Republicii Moldova la 08 noiembrie 2013 pe numele lui Avtudov Marian Anatolie cu numărul de înmatriculare CQV 431.

Menționează Snetcov Marcela că la 11 aprilie 2017, prin scrisoarea de informare la cererea sa din 04 aprilie 2017, Serviciul Vamal i-a comunicat că este în imposibilitate legală de a-i elibera informația cu privire la importul din SUA a automobilului de model Toyota Prius, a.e. 2005, motorul nr. 1NZ2876296, caroseria nr. JTDKB20U753122815.

Iar potrivit raportului AutoCheek din 27 martie 2017, tradus în limba română la 21 iunie 2017 de ÎI „Pîrău Irina Birou de Traduceri” se confirmă că la 14 iunie 2011, unitatea de transport Toyota Prius, a.e. 2005 cu caroseria nr. JTDKB20U753122815, a fost implicată în accident în SUA.

Declară revizuenta că reieșind din proba materială prezentată, este evident faptul că Avtudov Marian a cunoscut că autovehiculul de model Toyota Prius, a.e.

2005 cu caroseria nr. JTDKB20U753122815, importat în stare avariata de ultimul la 09 noiembrie 2011, a fost implicat în accident în SUA la 14 iunie 2011, ulterior fiind reparat și vândut revizuintei, circumstanțe care au fost tănuite de instanțele de judecată.

La 24 iulie 2017 în adresa lui Avtudov Marian a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta.

La 01 septembrie 2017, Avtudov Marian a depus referință, solicitând respingerea cererii de revizuire depusă de către Snetcov Marcela ca fiind inadmisibilă, cu menținerea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că circumstanța invocată de către revizuinta nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire și referinței depuse la aceasta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care: au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuintul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

La cazul prezentei spețe, instanța de revizuire consideră că motivul invocat în susținerea cererii de revizuire și anume, întocmirea raportului AutoCheek din 27 martie 2017, nu constituie temei concludent de admitere a cererii de revizuire și reexaminare a cauzei în fond.

Or, revizuinta nu a indicat proveniența raportului AutoCheek din 27 martie 2017, invocat ca circumstanță nou-descoperită. Dacă raportul respectiv a fost luat

de pe website-ul autocheek.com, atunci trebuie de indicat această sursă cu autentificarea „corespunde informației de pe website”.

Mai mult ca atât această informație a fost solicitată de pe website la 27 martie 2017, adică după pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție a cărei revizuire se cere fără a fi indicată data amplasării pe site a respectivei informații despre accident și cauza imposibilității solicitării acesteia pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară. Prin urmare, revizuenta Snetcov Marcela nu a probat faptul că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Prin urmare, argumentele enunțate sunt abuzive și arbitrare și nu pot fi considerate ca temei acceptabil pentru revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, deoarece nu se încadrează în categoria circumstanțelor fundamentale și obligatorii care ar justifica răsturnarea soluției pronunțate prin decizia a cărei revizuire se cere și care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuintei prin prisma art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla

existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizuenta Snetcov Marcela, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate de către revizuenta sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Snetcov Marcela ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Snetcov Marcela împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din din 22 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Marcelei Snetcov împotriva lui Avtudov Marian cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Luiza Gafton