

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Buiucani (jud. V. Chisilița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)

DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Miron Denis și Pilipciuc Andrei cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, prin care a fost restituit apelantei Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societate cu Răspundere Limitată și reprezentantului său, Sidorenco Liudmila cererea de apel, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă :

La 20 decembrie 2016, Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societate cu Răspundere Limitată s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Miron Denis și Pilipciuc Andrei privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 04 martie 2015 Miron Denis s-a adresat cu o cerere prin care a solicitat eliberarea împrumutului în sumă de 10 000 lei. În urma cererii depuse la data de 04 martie 2015, în baza contractului de împrumut nr. 4266, Denis Miron a primit de la reclamant un împrumut în sumă de 10 000 lei, cu termen final de rambursare 04 martie 2016.

Menționează că prin contractul de fidejusiune nr. 4266-A din 04 martie 2015 Pilipciuc Andrei și-a asumat obligația să răspundă în mod solidar cu debitorul Miron Denis în fața creditorului Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societate cu Răspundere Limitată pentru onorarea integrală a obligațiilor de rambursare a împrumutului și altor plăți legate de contractul de împrumut nr. 4266 din 04 martie 2015, în cazul în care debitorul nu-și va onora aceste obligații.

Afirmă că suma de 10 000 lei a fost transferată de către Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societate cu Răspundere Limitată pe contul curent al debitorului Miron Denis la 02 martie 2015, fapt ce se confirmă prin ordinul de eliberare a împrumutului nr. 417 eliberat de Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni.

Susține că, Miron Denis nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind rambursarea împrumutului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, încălcând prevederile contractului de împrumut.

Relevă că la 23 noiembrie 2015 debitorului i s-a expedit reclamația la adresa conform vizei de reședință, prin care a solicitat achitarea integrală a împrumutului, dobânzilor calculate și penalităților formate. De asemenea, în aceeași zi i s-a expedit și fidejursorului Pilipciuc Andrei reclamația, care a fost recepționată, însă a rămas neexecutată.

Relatează că la 10 martie 2016, Miron Denis s-a prezentat la oficiul reclamantului și a depus cerere, prin care a recunoscut integral datoria și s-a obligat să o restituie în tranșe egale, câte 2 081, 68 lei lunar, începând cu luna martie 2016, însă nu a respectat promisiunile făcute și nu a achitat datoria. Ulterior, la 18 august 2016, fidejursorul Pilipciuc Andrei s-a prezentat la biroul reclamantului și a depus cerere, prin care a recunoscut datoria și s-a obligat să o restituie în tranșe egale câte 1 491, 13 lei lunar, începând cu luna august 2016, însă la fel nu și-a respectat obligațiunile asumate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 martie 2017 acțiunea înaintată de Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societate cu Răspundere Limitată a fost admisă parțial.

S-a încasat în mod solidar, de la Miron Denis și Pilipciuc Andrei în beneficiul reclamantului datoria în mărime de 11 750 lei, dobândă de întârziere în sumă de 3 299, 02 lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 451, 47 lei și cheltuielile pentru citare publică în mărime de 118 lei.

La 20 aprilie 2017, Sidorencu Liudmila în interesele Întreprinderii Mixte „MSA Finance” Societate cu Răspundere Limitată a declarat apel nemotivat, indicând dezacordul față de hotărârea primei instanțe și solicitând amânarea achitării taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, a fost respins, din lipsă de teme, demersul depus de Sidorencu Liudmila, reprezentant al Întreprinderii Mixte „MSA Finance” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la amânarea achitării taxei de stat, până la examinarea dosarului în fond. Nu s-a dat curs cererii de apel, comunicând apelantei și reprezentantului ei, despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 401, 58 lei, fiind stabilit termen până la 28 iunie 2017.

La 27 iunie 2017, Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului stagiar Perebicovscaia Maria a depus cerere de apel motivată, iar la 28 iunie 2017 a fost anexată la materialele dosarului dovada de plată a taxei de stat de către reprezentantul Dermenjii Vasili.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 a fost restituită apelantei Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societate cu Răspundere Limitată și reprezentantului său Sidorencu Liudmila cererea de apel, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată la 05 iulie 2017, Dermenji Vasili în interesele Întreprinderii Mixte „MSA Finance” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 și remiterea în instanța de apel la examinarea apelului.

În motivarea cererii de recurs a indicat că prin emiterea încheierii recurate instanța în mod grav a încălcat dreptul recurentului la un proces echitabil și accesul liber la justiție.

Menționează că cererea de apel a fost depusă de către juristul Întreprinderii Mixte „MSA Finance” Societate cu Răspundere Limitată- Sidorencu Liudmila în baza procurii cu împuternicirile generale de a reprezenta întreprinderea în instanțele de judecată cu toate împuternicirile legate de depunerea cererilor.

Susține că reprezentantul Sidorencu Liudmila la depunerea apelului nemotivat a avut împuterniciri în baza mai multor procuri, însă instanța de apel nici nu a oferit posibilitatea reprezentantului întreprinderii să prezinte actele, care confirmă împuternicirile acesteia.

Afirmă că prin restituirea cererii de apel recurentul a fost lipsit de posibilitatea adresării în instanță pentru apărarea dreptului său legal.

Astfel fiind încălcate în mod flagrant și prevederile legislației internaționale. Art. 6 al Convenției CEDO prevede că „orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. d) Cod de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

După cum s-a constatat din materialele dosarului, la 20 aprilie 2017 Sidorencu Liudmila în interesele recurentului, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.64).

Art. 360 alin. (1) lit. b) Cod de Procedură Civilă prevede că, sunt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 75 alin. (2), (3) Cod de Procedură Civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Potrivit art. 80 Cod de Procedură civilă, (1) împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

(3) Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

(4) Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.

(6) Reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale.

(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

(9) Reprezentantul care renunță la împuterniciri trebuie să înștiințeze atât reprezentatul, cât și instanța cu cel puțin 10 zile înainte de data judecării pricinii sau înainte de expirarea termenelor de atac.

Potrivit art. 81 Cod de Procedură Civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau

parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Contrar nomelor de drept enunțate, Sidoreco Liudmila în interesele Întreprinderii Mixte „MSA Finance” Societate cu Răspundere Limitată nu a prezentat împuterniciri în modul stabilit de lege pentru a depune cerere de apel, or în procura anexată la apelul declarat nu este specificat faptul că ultima are dreptul de a ataca hotărârea judecătorească în interesele întreprinderii.

Subsecvent nici apelul motivat depus de avocatul stagiar Perebicovscaia Maria nu poate fi considerat ca remediere a lipsei de împuterniciri la depunerea apelului de către Sidoreco Liudmila, or acesta a fost depus în afara termenului legal de 30 zile.

În conformitate cu art. 10 CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Dat fiind că Sidoreco Liudmila a depus în interesele Întreprinderii Mixte „MSA Finance” Societate cu Răspundere Limitată cererea de apel fără a avea împuterniciri, instanța de apel ținând cont de prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă corect a dispus restituirea cererii de apel ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel corect a restituit apelul declarat de Sidorencu Liudmila în interesele Întreprinderii Mixte „MSA Finance” Societate cu Răspundere Limitată ca fiind depus de o persoană neîmputernicită, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Miron Denis și Pilipciuc Andrei cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu