

Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Angela Bostan
Ludmila Popova
Veronica Negru

DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Popescu Elena,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Popescu Elena împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” și Societatea pe Acțiuni „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” privind anularea contractului de ipotecă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel,

c o n s t a t ă :

La data de 04 ianuarie 2016, Popescu Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” și Societatea pe Acțiuni „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” privind anularea contractului de ipotecă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 martie 2017, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat Elenei Popescu despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovada achitării taxei de stat până la data de 07 iulie 2017.

La 24 iulie 2017, Popescu Elena a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, la examinarea prezentei cauze Popescu Elena are calitatea de consumator, motiv din care nu urmează să achite taxa de stat. Referitor la prezentarea apelului motivat a indicat că, la data de 24 iulie 2017, a depus cererea de apel motivată, astfel această cerință a decăzut.

Examinând recursul declarat de Popescu Elena, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După parvenirea cauzei la Curtea Supremă de Justiție, la data de 22 august 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cauzei, intimații nu au depus referință prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată din 25 mai 2017 a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 10 iulie 2017 (vol.I, f.d.237), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 24 iulie 2017 (vol.I, f.d.233).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul a fost declarat în interiorul termenului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Popescu Elena cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, Popescu Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” și Societatea pe Acțiuni „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” privind anularea contractului de ipotecă.

Instanța de fond prin hotărârea din 03 martie 2017, a respins cererea de chemare în judecată depusă de Popescu Elena, ca neîntemeiată.

La 24 martie 2017, Popescu Elena a depus cerere de apel netimbrată și nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat Elenei Popescu despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 7 853,26 până la data de 07 iulie 2017.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă

fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă stabilește că, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Conform art. 3 pct. 1 lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri).

Conform art. 4 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Instanța de recurs menționează că, nu pot fi reținute argumentele recursului precum că, la caz, Popescu Elena deține calitate de consumator.

În acest sens se menționează că, la caz, obiectul litigiului este contractul de ipotecă nr. 782 din 19 mai 2009, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Urban” și Societatea pe Acțiuni „Eximbank – Gruppo Veneto Banca”. Astfel, potrivit conținutului acestui contract Popescu Elena nu a beneficiat de careva servicii pentru a se încadra în prevederile Legii privind protecția consumatorilor.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Aceasta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, al dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (cazul Malahov contra Moldovei, § 27).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în hotărârea Kreuz contra Poloniei (§ 60) că exigența de plată a taxei de stat aferentă cererilor cu care sunt sesizate jurisdicțiile civile, nu poate fi considerată în sine drept o restricție adusă dreptului de acces la tribunal. Deci, cadrul legal și jurisprudența CEDO relevantă la caz atestă că, în vederea neîngrădirii dreptului părților privind accesul liber la justiție, la cerere, poate scuti persoana fizică de plata taxei de stat în urma justificării situației materiale a acesteia. Scutirea poate fi totală sau parțială, apreciindu-se în dependență de cerere și de dovezile prezentate.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 este întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat Popescu Elena.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Popescu Elena împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” și Societatea pe Acțiuni „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” privind anularea contractului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu