

DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de administratorul procesului de insolabilitate a Societății pe Acțiuni „Uzina Aba-1” – Cergă Mihail,

în cauza civilă la cererea introductivă a Casei Naționale de Asigurări Sociale privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Uzina Aba-1”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolabilității Cergă Mihail,

c o n s t a t ă :

Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Uzina Aba-1”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 06 octombrie 2003, s-a intentat procesul de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Uzina Aba-1”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Întreprinderea Individuală „Ciauş Andrei”.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate, prin tabelul de creanțe din 05 mai 2006 a fost validată creanța creditorului Societatea pe Acțiuni „Chișinău Gaz” cu suma de 3 315 485,60 lei ca creanță chirografară de rangul V.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 13 iunie 2007, a fost dispusă substituirea din tabelul de creanțe al Societății pe Acțiuni „Uzina Aba-1”, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” cu Societatea cu Răspundere Limitată „Moldova-Trans-Gaz”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 28 noiembrie 2011, administrator al insolabilității a fost numită Întreprinderea Individuală „Cergă Mihail”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 09 martie 2011, au fost admise cererile creditorilor Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” și Societatea cu Răspundere Limitată „Gasvat Grup”. S-a înlocuit Societatea cu Răspundere Limitată „Moldovatrangaz” în calitate de creditor chirografar al Societății pe Acțiuni „Uzina Aba-1” de rangul V cu creanța în sumă de 3 391 012 lei cu succesorul în drepturi Societatea cu Răspundere Limitată „Gasvat Grup”. S-a înlocuit Societatea cu Răspundere Limitată „Gasvat Grup” în calitate de creditor chirografar de rangul V și de rang inferior al Societății pe Acțiuni „Uzina Aba-1” de rangul V cu creanțele de 106 102,79 lei, 62 467 lei, 4 641,10 lei, 44 581,79 lei cu succesorul său în drepturi Societatea cu Răspundere Limitată „Servived-com”. S-a obligat administratorul insolvenței să introducă modificările corespunzătoare în tabelul de creanțe. Cererea creditorilor Societatea cu Răspundere Limitată „Crystal Distribution”, Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de imobile”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tasbradex” și Societatea cu Răspundere Limitată „Lexconsult” de suspendare a cererilor de schimbare a creditorilor cu succesorii săi în drepturi, a fost respinsă.

La 11 noiembrie 2015, administratorul insolvenței Cergă Mihail a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea tabelului de creanțe al Societății pe Acțiuni „Uzina Aba-1” din 05 mai 2006, în partea ce se referă la creanța de rangul V, în mărime de 3 315 485,60 lei, casarea încheierii Curții de Apel Economice nr. 2e-428/07 din 13 iunie 2007 și încheierea Curții de Apel Economice nr. 2e-402/2011 din 09 martie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței Cergă Mihail.

Invocând ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, la 26 aprilie 2017 administratorul procesului de insolvență a Societății pe Acțiuni „Uzina Aba-1” – Cergă Mihail, a depus cerere de recurs, care a fost completată prin cererea de recurs suplimentară din 25 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de revizuire, casarea tabelului de creanțe din 05 mai 2006 în partea creanței Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” cu suma de 3 315 485 lei, rangul V și 75 527,60 lei de rang inferior. Să fie casată încheierea Curții de Apel Economice din 13 iunie 2007 și încheierea Curții de Apel Economice din 09 martie 2011 în partea ce se referă la mărimea creanței transmise, cu transmiterea cauzei spre rejudecare a demersului de validare a creanței Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” nr. 100j din 19 decembrie 2005 care în prezent este deținută de Societatea cu Răspundere Limitată „Gasvat-Grup”.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța a interpretat eronat legea și a apreciat greșit circumstanțele cauzei. Menționează că, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015, a fost constatată nulitatea titlului

executoriu din 23 iunie 2005, care a stat la baza validării creanței de rangul V. Astfel, la caz au apărut temeiurile prevăzute la art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă.

Examinând cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 11 aprilie 2017, iar cererea recurs a fost depusă la data de 26 aprilie 2017.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului.

La data de 03 august 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaiților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referințele depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” la 24 august 2017, de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldovatransgaz” la data de 05 septembrie 2017 și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Splendorix” la 26 septembrie 2017, s-a solicitat respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de administratorul procesului de insolvență a Societății pe Acțiuni „Uzina Aba-1” – Cergă Mihail urmează fi respins din considerentele ce urmează.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

După cum urmează din actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul procesului de insolvență a Societății pe Acțiuni „Uzina Aba-1” –

Cergă Mihail asupra tabelului de creanțe al Societății pe Acțiuni „Uzina Aba-1” din 05 mai 2006 în partea ce se referă la creanța de rangul V în mărime de 3 315 485,60 lei, a încheierii Curții de Apel Economice din 13 iunie 2007 și a încheierii Curții de Apel Economice din 09 martie 2011.

În motivarea soluției sale instanța a indicat că, cererea de revizuire depusă de administratorul procesului de insolvență a Societății pe Acțiuni „Uzina Aba-1” – Cergă Mihail este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea sa de revizuire, administratorul procesului de insolvență a Societății pe Acțiuni „Uzina Aba-1” – Cergă Mihail a contestat-o cu recurs, invocând drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Conform art. 450 lit. d) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărârea, sentința sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art.449 lit.e).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, concluzia Curții de Apel Chișinău precum că, revizuentul a omis termenul de depunere a cererii de revizuire, redată în încheierea contestată cu recurs, este una corectă.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul invocat în recurs precum că, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015, a fost constatată nulitatea titlului executoriu din 23 iunie 2005, care a fost pus la baza validării creanței de rangul V.

Or, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Uzina Aba-1” privind contestarea eliberării titlului executoriu.

Curtea de Apel Chișinău corect a menționat că, termenul de 3 luni pentru depunerea cererii de revizuire, nu urmează a fi calculat de la data emiterii încheierii din 09 noiembrie 2015, deoarece Societatea pe Acțiuni „Uzina Aba-1” a cunoscut despre încheierea Curții de Apel Economice nr. 2rhe-39/08 din 25 august 2008 prin care a fost casată hotărârea Curții de Apel Economice nr. 2e-563/05 din 23 iunie

2005 care a stat la baza eliberării titlului executoriu din 23 iunie 2005 și validării creanței Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”.

Instanța de recurs relevă faptul că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Sub acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 este legală și întemeiată, corect fiind indicat că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu prevede rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

În caz contrar poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic, pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma condițiilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs, declarată de administratorul procesului de insolvență a Societății pe Acțiuni „Uzina Aba-1” – Cergă Mihail asupra încheierii prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*). Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost afirmată de către jurisprudența CEDO. Curtea a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale

preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție (cauza Brumărescu vs România).

Subsidiar instanța de recurs menționează că, în cuprinsul cererii de recurs nu se regăsesc alte argumente de ilegalitate a încheierii contestate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de judecată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sânt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către administratorul procesului de insolvență a Societății pe Acțiuni „Uzina Aba-1” – Cergă Mihail și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul procesului de insolvență a Societății pe Acțiuni „Uzina Aba-1” – Cergă Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Casei Naționale de Asigurări Sociale privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea pe Acțiuni „Uzina Aba-1”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu