

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centru (jud. Gh. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, L. Popova, V. Mihaila)

## ÎN C H E I E R E

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Podolean Ana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Podolean Ana împotriva Președintelui Comisiei Juridice de pe lângă Parlamentul Republicii Moldova și Procuraturii Republicii Moldova cu privire la obligarea eliberării răspunsului și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de Podolean Ana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2017, ca fiind depus în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă :

La 06 aprilie 2017, Podolean Ana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Președintele Comisiei Juridice de pe lângă Parlamentul Republicii Moldova și Procuratura Republicii Moldova privind obligarea eliberării răspunsului și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 03 martie 2017 s-a adresat cu cerere prealabilă către Procuratura Republicii Moldova, prin care a solicitat pornirea urmăririi penale în privința cet. Șargu Victor, Șargu Daniel, Staver Mihaela, Alexandrov Serghei, Lupu Ruslan, Babii Antonina, Babii Victor, Samsonova Parascovia, Samsonov Valeriu, Găină Oleg și audierea sa în prezența pârâtului Președintele Comisiei Juridice de pe lângă Parlamentul Republicii Moldova, însă cererea sa a fost lăsată fără soluționare, fiind nevoită de a se adresa în instanța de judecată.

Solicită reclamanta Podolean Ana obligarea de a i se elibera răspuns la cererea prealabilă și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2017 s-a refuzat în primire cererea de chemare în judecată depusă de Podolean Ana.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, a fost restituit recursul declarat de Podolean Ana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2017, ca fiind depus în afara termenului legal.

Nefiind de acord cu încheierea menționată la 26 iulie 2017, Podolean Ana a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea Curții de Apel din 10 aprilie 2017 a primit-o la data de 26 aprilie 2017, astfel recursul declarat la 11 mai 2017 se consideră a fi în termen.

Consideră că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că ziua primirii încheierii nu se ia în considerare la calcularea termenului de 15 zile.

În susținerea cererii de recurs invocă prevederile art.art. 423, 424, 427 lit. c) Cod de Procedură Penală, art.art. 307, 329, 370 Cod Penal, Legea Parlamentului nr. 72-XVI din 25 martie 2008 cu privire la Drepturile Fundamentale ale Omului, art. art. 7, 16, 20, 26, 29, 34, 46, 124, 127 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 paragraf. 1, 17 Convenția Europeană și art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de către Podolean Ana, deoarece încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2017 a fost refuzată în primire cererea de chemare în judecată depusă de Podolean Ana împotriva Președintelui Comisiei Juridice de pe lângă Parlamentul Republicii Moldova și Procuraturii Republicii Moldova cu privire la obligarea eliberării răspunsului și repararea prejudiciului moral.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 11 mai 2017, Podolean Ana, a contestat-o cu recurs, fără a solicita repunerea în termenul de atac.

Instanța de apel, prin încheierea din 23 iunie 2017, a restituit recursul declarat de Podolean Ana, ca fiind depus în afara termenului legal.

La caz se reține că la 27 iulie 2017, Podolean Ana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2017, prin care a fost restituită ca fiind tardivă cererea de recurs declarată de Podolean Ana.

Astfel, Podolean Ana a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării.

Instanța de recurs relevă că în conformitate cu art. 423 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Instanța de recurs consideră că Podolean Ana a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017 în ordine de recurs, contrar normei procedurale enunțate mai sus. Or, această încheiere nu se supune nici unei căi de atac.

În consecință, Colegiul remarca că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant. Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurenteii cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Astfel, argumentele recurenteii Podolean Ana nu pot fi puse la baza anulării actului de dispoziție al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, în condițiile când acesta nu este pasibil verificării în ordine de recurs.

Totodată, Colegiul notează că în conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 26 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Podolean Ana ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se restituie recursul declarat de către Podolean Ana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu