

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: V. Gîrleanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc

Dosarul nr. 2ra-1789/17

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Klimenco Valerii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalia Pavlicenco împotriva lui Valerii Climenco privind dezmințirea informației defăimătoare și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de reprezentantul Vitaliei Pavlicenco, avocatul Filipp Druță, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 iunie 2016 și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 10 iunie 2014 Pavlicenco Vitalia prin intermediul avocatului Filipp Druță a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valerii Climenco privind dezmințirea informației defăimătoare și repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 04 mai 2014, în cadrul emisiunii VOX Publika la postul de televiziune Publika TV, Valerii Climenco a răspândit cu bună știință scorniri mincinoase ce defăimează o altă persoană. Astfel, la minutul 34⁵⁴ -35⁰⁵ al emisiunii, Climenco Valerii a făcut relatări de fapte referitor la persoana Vitaliei Pavlicenco, precum că este un reprezentant al organizației politice cu viziuni extremiste.

Consideră expresiile nominalizate o defăimare - răspândire de informații false, ce lezează onoarea, demnitatea omului, deoarece aduc învinuiri false în adresa sa, or extremismul este o atitudine caracterizată prin idei, păreri exagerate, unilaterale, bazată pe ură și intoleranță, a unor curente, mișcări, persoane politice care, urmăresc prin măsuri violente, să impună programul lor.

Susține că niciodată nu a făcut declarații care ar instiga la ură sau intoleranță, și nu a chemat la careva acțiuni violente, care nu ar fi scopul, iar programul

partidului, al cărui lider este Vitalia Pavlicenco, este recunoscut constituțional.

A menționat că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, a expediat pârâtului cererea prealabilă la adresa indicată în ÎS „Registru”, însă scrisoarea recomandată a fost returnată. Astfel, având în vedere că o altă adresă a pârâtului nu îi este cunoscută, fiind epuizate toate căile legale de a afla adresa acestuia, consideră că procedura prealabilă a fost respectată.

Totodată, consideră că prin informația răspândită de pârât i-a fost lezată onoarea, demnitatea și reputația profesională, or informația în cauză cumulează condițiile cerute de lege: a) este falsă, deoarece ea niciodată nu a făcut declarații care ar instiga la ură sau intoleranță, și nu a chemat la careva acțiuni violente, care nu ar fi scopul iar, programul partidului al cărui lider este, a fost recunoscut constituțional; b) este defăimătoare, se aduc învinuiri false de comitere a unor acțiuni ilegale, infracționale; c) permite identificarea persoanei vizate de informație.

Mai mult ca atât, prin informația defăimătoare i s-a cauzat un prejudiciu moral, de imagine în calitatea sa de fost demnitar public - care a fost aleasă de două ori deputat în Parlamentul Republicii Moldova și de președinte al Partidului Național Liberal, care este un partid corect, condus de persoane neșantajabile, inclusiv neșantajabilă fiind persoana sa. Respectiv, aceasta din urmă reduce posibilitățile de creștere a sprijinului pentru partid și echipa de conducere, împiedicând aderarea noilor membri și prejudiciază procesul de colectare a donațiilor necesare acțiunilor desfășurate de Partidul Național Liberal. De asemenea, prin acțiunile ilegale ale pârâtului i s-a adus atingere dreptului la viața privată.

Solicită obligarea pârâtului Valerii Climenco să dezmințască informația defăimătoare și anume dezmințirea afirmațiilor că Vitalia Pavlicenco ar fi un reprezentat al organizațiilor politice cu viziuni extremiste.

Pe parcursul examinării cauzei reprezentantul Vitaliei Pavlicenco, avocatul Filipp Druță, a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat obligarea pârâtului Climenco Valerii să dezmințască informația defăimătoare, și anume dezmințirea afirmațiilor că reclamanta ar fi reprezentantul unei organizații politice cu viziuni extremiste, precum și repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06 iunie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Vitalia Pavlicenco împotriva lui Climenco Valerii privind dezmințirea informației defăimătoare și repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, a fost respinsă (f.d.145-f.d.148 vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 a fost admis apelul declarat de reprezentantul Vitaliei Pavlicenco, avocatul Filipp Druță, casată integral hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 iunie 2016, și emisă o nouă hotărâre potrivit căreia:

- s-a admis parțial acțiunea Vitaliei Pavlicenco,
- s-a obligat Valerii Climenco să dezmințască informația defăimătoare expusă în cadrul emisiunii VOX Publika la postul de televiziune Publika TV, că „Vitalia

Pavlicenco este un reprezentant al organizației politice cu viziuni extremiste”,

- s-a încasat de la Valerii Climenco în beneficiul lui Vitalia Pavlicenco prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei,

- în rest, cerința Vitaliei Pavlicenco cu privire la încasarea prejudiciului moral, s-a respins ca neîntemeiată (f.d.26, f.d.27-f.d.36 vol. II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 07 august 2017 Klimenco Valerii a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 iunie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 14 iunie 2017 (f.d. 38 vol. II), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Klimenco Valerii se consideră declarat în termen.

La 03 octombrie 2017 intimata Pavlicenco Vitalia a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Klimenco Valerii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei

contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recursat.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze, că motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Klimenco Valerii ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Klimenco Valerii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță