

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia (sediul central) (judecător Z. Aramă)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (judecători Ș. Starciuc, M. Galupa și L. Caraianu)

Dosar nr. 2r-666/17

D E C I Z I E

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de „Cimișlia-Gaz“ SRL, prin intermediul avocatului Nicolaescu Gheorghe,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Cimișlia-Gaz“ SRL împotriva Anastasiei Cecati cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 15 august 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Cimișlia-Gaz“ SRL împotriva hotărârii Judecătoria Cimișlia (sediul central) din 30 iunie 2017, fiindu-i acordat „Cimișlia-Gaz“ SRL un termen pentru achitarea taxei de stat și depunerea cererii de apel suplimentare, care să includă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul,

C O N S T A T Ă :

La 05 mai 2014 „Cimișlia-Gaz“ SRL a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Anastasiei Cecati (f.d. 4-6), solicitând încasarea în beneficiul său, din contul Anastasiei Cecati, a sumei de 110 742, 42 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat angajatorului de către salariat.

Prin hotărârea Judecătoria Cimișlia (sediul central) din 30 iunie 2017 (f.d. 144; 148-153), s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

La 17 iulie 2017 „Cimișlia-Gaz“ SRL a depus o cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoria Cimișlia (sediul central) din 30 iunie 2017 (f.d. 146), fără a include motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 15 august 2017 (f.d. 166-167), nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat „Cimișlia-Gaz“ SRL un termen de 15 zile din data recepționării copiei de pe încheierea respectivă pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2 419, 7 lei și depunerea cererii de apel suplimentare, care să includă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La 05 septembrie 2017 „Cimișlia-Gaz“ SRL a expediat prin telefax și poșta electronică în adresa Curții de Apel Comrat, prin intermediul avocatului Nicolaescu Gheorghe, o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 15 august 2017 (f.d. 171-172; 173-175), solicitând casarea integrală a acesteia, scutirea sa de la plata taxei de stat la declararea apelului și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La 07 septembrie 2017 „Cimișlia-Gaz“ SRL a expediat în adresa Curții de Apel Comrat, prin intermediul avocatului Nicolaescu Gheorghe, cererea de recurs și prin trimitere poștală (f.d. 176-178).

În motivarea recursului, a susținut că prezenta cauză civilă privește un litigiu de muncă, iar potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de revendicare a sumelor de retribuire a muncii și în alte revendicări legate de raporturile de muncă.

A invocat că Plenul Curții Supreme de Justiție a explicat la pct. 29 din Hotărârea nr. 11 din 03 octombrie 2005 cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează obligația uneia dintre părțile contractului individual de muncă de a repara prejudiciul cauzat celeilalte părți, că acțiunea de reparare a prejudiciului material suferit de angajator, fiind o revendicare legată de raporturile juridice de muncă, se încadrează în categoria de cauze prevăzute de art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

La 18 septembrie 2017 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței până la data examinării cauzei (f.d. 180), dar intimatul nu a valorificat dreptul procedural respectiv.

Studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale care guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 15 august 2017 din considerentele ce urmează.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din avizul de recepție a încheierii contestate (f.d. 169), rezultă că „Cimișlia-Gaz“ SRL a recepționat-o la 21 august 2017, astfel încât în raport cu „Cimișlia-Gaz“ SRL, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii a expirat la 05 septembrie 2017.

Având în vedere că „Cimișlia-Gaz“ SRL a expediat la 05 septembrie 2017, prin intermediul avocatului Nicolaescu Gheorghe, cererea de recurs prin telefax și poșta electronică în adresa Curții de Apel Comrat, aceasta fiind înregistrată în modul corespunzător, recursul se consideră a fi declarat în termen.

Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, De taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii și în alte revendicări legate de raporturile de muncă.

Art. 4 alin. (1) pct. 1) Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 prevede că Sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamanții – persoane fizice – în acțiunile de încasare a sumelor retribuirii muncii și alte cerințe legate de activitatea de muncă.

Acțiunea de reparare a prejudiciului material suferit de angajator este o revendicare legată de raporturile juridice de muncă și se încadrează în categoria de cauze prevăzute de art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și de art. 4 alin. (1) pct. 1) Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992.

Colegiul relevă că ambele norme juridice nominalizate reglementează scutirea de la plata taxei de stat în litigiile de muncă, dar ipoteza normei conținute în art. 4 alin. (1) pct. 1) Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 este mai îngustă decât ipoteza normei ce se conține în art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, incluzând doar persoanele fizice în categoria reclamanților în litigiile de muncă ce sunt scutiți de plata taxei de stat.

Având în vedere că între Codul de procedură civilă și Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, care sunt două acte legislative cu aceeași forță juridică, există un conflict de norme exprimat prin promovarea soluțiilor diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, urmează a fi aplicată norma cu caracter special, adică cea conținută în art. 4 alin. (1) pct. 1) Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992.

Astfel, ținând cont de faptul că „Cimișlia-Gaz“ SRL nu este o persoană fizică, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a calificat neachitarea de către „Cimișlia-Gaz“ SRL a taxei de stat ca fiind un neajuns procedural în sensul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul reține că deși recurentul solicită casarea integrală a încheierea Curții de Apel Comrat din 15 august 2017, acesta a omis să aducă argumente privind netemeinicia și ilegalitatea indicației instanței de apel de depunere a cererii de apel suplimentare, care să includă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La materialele dosarului se află doar cererea de apel nemotivată, astfel încât este corectă calificarea de către instanța de apel a lipsei cererii de apel motivate ca reprezentând un neajuns procedural în sensul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, bazată pe rațiuni de eficiență a exercitării unei căi de atac ordinare. Din motivul dat, încheierea instanței de apel este legală și întemeiată în deplinătatea sa.

Față de cele ce preced, Colegiul conchide că recursul urmează a fi respins, iar încheierea instanței de apel menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de „Cimișlia-Gaz“ SRL, prin intermediul avocatului Nicolaescu Gheorghe.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 15 august 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Cimișlia-Gaz“ SRL împotriva Anastasiei Cecati cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Luiza Gafton