

Prima instanță: Judecătoria Ialoveni
Judecător: A. Sandu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

Dosarul nr. 2ra-1827/17

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Sorochin Veronica prin intermediul avocatului Coban Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iurie împotriva Veronicăi Sorochin privind partajarea proprietății comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională înaintată de Sorochin Veronica împotriva lui Sorochin Iurie privind partajarea averii comune, modificarea cotei-părți din bunul imobil, atribuirea bunului în schimbul unei sulțe și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Sorochin Veronica și menținută hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 18 decembrie 2013,

c o n s t a t ă :

La data de 01 iunie 2012 Sorochin Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Veronicăi Sorochin privind partajarea averii comune în devălmășie și anume: casei de locuit și terenului aferent cu suprafața de 0,1154 ha, situat în or. Ialoveni, s. Malcoci, terenului de pământ cu destinația - grădini, cu suprafața de 0,156 ha în or. Ialoveni, s. Malcoci, extravilan și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că cu pârâta s-a aflat în căsătorie în perioada 1997 - 2005. În timpul căsătoriei au dobândit casa de locuit amplasată pe un teren aferent cu suprafața 0,1154 situat în r. Ialoveni, s. Malcoci.

Solicită reclamantul partajarea în natură a terenului și a casei de locuit situat în r. Ialoveni, s. Malcoci și a terenului de grădini cu suprafața de 0,156 ha situat în r. Ialoveni, s. Malcoci, în două părți egale.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, Sorochin

Veronica a înaintat o cerere de reconvențională împotriva lui Sorochin Iurie privind partajarea averii comune în devălmășie, diminuarea cotei-părți a lui Sorochin Iurie din casa de locuit și terenul aferent cu suprafața de 0,1154 ha cu nr. cadastral 520111269, situat în or. Ialoveni, s. Malcoci, proporțional cotelor-părți suportate de Sorochin Veronica, după divorț, atribuirea bunului imobil în proprietatea Veronicăi Sorochin în schimbul unei sulte bănești și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii sale Sorochin Veronica a indicat că în timpul căsătoriei au dobândit casa de locuit amplasată pe un teren aferent cu suprafața de 0,1154 ha situat în r. Ialoveni, s. Malcoci și teren cu destinația grădini cu suprafața de 0,156 ha situat în r. Ialoveni, s. Malcoci.

A susținut că după desfacerea căsătoriei în anul 2005, Sorochin Iurie a părăsit domiciliul, iar întreaga povară a întreținerii locuinței a rămas în seama ei. Cheltuielile pentru întreținere și conservarea gospodăriei sunt estimate la suma de 264 027,50 lei.

Consideră că întreaga locuință urmează să-i fie atribuită ei, iar Sorochin Iurie urmează să primească recompensa bănească.

Prin hotărârea Judecătorei Ialoveni din 18 decembrie 2013:

- Au fost partajate bunurile proprietate în devălmășie a soților casa de locuit și terenul aferent cu suprafața de 0,1154 ha, nr. cadastral 5520111269, situat în r-ul Ialoveni s. Malcoci, evaluat la suma de 107 904 lei, și a fost transmis în proprietate:

- lui Sorochin Iurie varianta I, partea II (din coridor 1 – 6,2 m.p. – valoarea 3 430 lei, locuit 2 - 16,3 m.p. – valoarea 10 122 lei, bucătărie 5 – 12,3 m.p. – valoarea 6 803 lei, baia 6 – 4,9 m.p. – valoarea 2 710 lei, veranda „a” – suprafața la sol. 14,4 m.p. – valoarea 3 164 lei, șură 2/03 – 31,0 m.p. – valoarea 5 030 lei, beci „4” - 13,4 m.p. – valoarea 6 204 lei, sera VIII – valoarea 3 315 lei, ½ din: veceu „3”, poarta I, gard II, fântână III, șopron IV, pava, gard VI – valoarea 13 058 lei, ½ din sectorul de teren – 0,5777 ha – valoarea 698.50 lei, partea hașurată cu culoarea roșie); valoarea totală a bunurilor transmise este de 53 429, 50 lei, ceea e mai puțin decât ½ cota parte cu 522,50 lei;

- lui Sorochin Veronica varianta I partea I (din coridor 1 - 5,2 m.p. – valoarea 2 876 lei, locative 3 – 18,3 m.p. – 10 122 lei, locative 4 – 14,8 m.p. – valoarea 8 186 lei, șura „1/02” – 60,7 m.p. – valoarea 13 251 lei, sera VII – valoarea 3 315 lei, sera IX – valoarea 2968 lei, ½ din: veceu „3”, poarta I, gard II, fântâna III, șapron IV, pavaj V, gard VI – valoarea 13 058 lei, ½ - teren cu o suprafață de 0, 0577 ha, valoarea 698, 50 lei, partea hașurată cu verde); valoarea totală a bunurilor transmise este de 54 474, 50 lei, ceea e mai mult decât ½ cota parte cu 522, 50 lei.;

- S-a dispus că Sorochin Iurie și Sorochin Veronica vor diviza imobilul din cont propriu, după cum urmează:

- vor face intrare adăugătoare la etajul I (partea I);
- vor astupa golul ușii la etajul 1 din coridor 1 în bucătăria 5;
- vor sparge golul ușii etajul 1 din coridor 1 în bucătăria 5 (părții I);

- vor face despărțitură la etajul I în coridorul 1, conform schemei 3.;

• Din sectorul de teren cu destinație grădină cu suprafața de 0,1560 ha, nr. cadastral 5520102211, situat în r-ul Ialoveni, s. Malcoci:

- Veronicăi Sorochin varianta 1 partea II – 1/2 cotă-parte din terenul cu o suprafață de 0,0780 ha, valoarea 901 lei (2-3-5-6-2) partea hașurată cu roșu,

- lui Sorochin Iurie i-a fost atribuită varianta I partea I - 1/2 cotă-parte din terenul cu o suprafață de 0,0780 ha, valoarea 901 lei (1-2-3-4-1) partea hașurată cu verde.;

- Cererea reconvențională a lui Sorochin Veronica înaintată împotriva lui Sorochin Iurie privind partajul averii comune în devălmășie prin diminuarea cotei părți a lui Sorochin Iurie și atribuirea dreptului de proprietate asupra întregului bun – în proporție de 100 %, cotă parte după Sorochin Veronica, în schimbul unei sulțe, s-a respins ca neîntemeiată.;

- S-a încasat de la Sorochin Veronica în beneficiul lui Sorochin Iurie cheltuielile de judecată în sumă de 2663, 59 lei.

- S-a încasat de la Sorochin Veronica în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 622,80 lei (f.d.119- f.d.122, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Sorochin Veronica și menținută hotărârea Judecătorei Ialoveni din 18 decembrie 2013 prin care acțiunea a fost admisă (f.d.29-f.d.35, vol. II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 25 iulie 2017, Sorochin Veronica prin intermediul avocatului Coban Igor (mandatul nr.0025724, f.d.14, vol. I) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural, au apreciat eronat probele.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 24 martie 2017 (f.d. 36 volumul II), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Veronicăi Sorochin se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în

care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sorochin Veronica prin intermediul avocatului Coban Igor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze, că motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Sorochin Veronica prin intermediul avocatului Coban Igor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Sorochin Veronica prin intermediul avocatului Coban Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță