

prima instanță: (Curtea de Apel Chișinău) Nina Traciuc

## DECIZIE

11 octombrie 2017  
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Toma Vitalie în interesele recurentului Goncearov Alexandr în cadrul procesului de insolabilitate al debitorului societatea cu răspundere limitată „Goncearov Prim” la cererea înaintată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Goncearov Prim”, Fanari Svetlana privind încasarea remunerației,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care a fost admisă cererea lichidatorul societății cu răspundere limitată „Goncearov Prim”, Fanari Svetlana privind încasarea remunerației,

### c o n s t a t ă :

La 10 ianuarie 2017 creditorul societatea cu răspundere limitată ”Royal-Progres” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Goncearov Prim”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată ”Royal-Progres” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Goncearov Prim” fiind desemnat în funcție de administrator provizoriu Fanari Svetlana, care a fost obligat să prezinte pînă la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Goncearov Prim” și să verifice mărimea și componența masei debitoare, de asemenea posibilitățile continuării activității economice a debitorului.

La 07 martie 2017 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Goncearov Prim”, Fanari Svetlana a prezentat instanței de insolabilitate raportul privind

măsurile de asigurare aplicate, menționând că debitorul este în incapacitate de plată și a propus instanței inițierea procedurii simplificate a falimentului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, a fost admisă cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată ”Royal-Progres”.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului societatea cu răspundere limitată „Goncearov Prim” și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de aceasta, fiind desemnat în funcția de lichidator al societății cu răspundere limitată „Goncearov Prim” Fanari Svetlana, deținător al autorizației nr.104 din 14 ianuarie 2015.

La 07 martie 2017 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Goncearov Prim” Fanari Svetlana a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere prin care a solicitat încasarea remunerației în mărime de 7000 lei și compensarea cheltuielilor suportate în perioada de observației de administratorul provizoriu în mărime de 442,45 lei din contul administratorului, Goncearov Alexandr.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 a fost admisă cererea administratorului provizoriu Fanari Svetlana privind încasarea remunerației și compensarea cheltuielilor judiciare.

S-a încasat de la Goncearov Alexandr, în beneficiul administratorului provizoriu, Fanari Svetlana suma de 7000 lei, cu titlu de remunerației a administratorului provizoriu, precum și cheltuielile judiciare suportate de administrator în mărime de 442,45 lei, în total suma de 7442,45 lei.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de insolvabilitate, avocatul Toma Vitalie în interesele recurentului Goncearov Alexandr, la 29 mai 2017 a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 și respingerea cererii înaintată de administratorului provizoriu, Fanari Svetlana privind încasarea remunerației și a cheltuielile judiciare.

Susține recurentul că, în cadrul procesului de insolvabilitate a adus la cunoștință atât administratorului provizoriu cât și instanței că administratorul Goncearov Alexandr, a vândut societatea cu răspundere limitată „Goncearov Prim”, lui Tarîța Alexandru, iar uliul a cumpărat partea socială în mărime de 100% din capitalul social al întreprinderii, fapt demonstrat prin contractul de vânzare-cumpărare din 03 martie 2011.

Consideră recurentul că, nu este responsabil pentru intrarea în incapacitate de plată a întreprinderii, dat fiind faptul că Tarîța Alexandru a preluat toate drepturile și obligațiile întreprinderii, acesta fiind persoana care a semnat și a aplicat ștampila pe toate actele contabile din 2011 până în prezent.

Cu referire la termenul de declarare a recursului instanța de recurs constată că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la 16 mai 2017.

Potrivit art.8 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Avocatul Toma Vitalie, acționînd în interesele recurentului Goncearov Alexandr declarînd recurs la 29 mai 2017 împotriva încheierii instanței de

insolvabilitate din 16 mai 2017, s-a conformat prevederilor legale, astfel recursul este declarat în termenul prevăzut de Legea insolvabilității.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(3) din Legea insolvabilității, recursul se examinează în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele dosarului se observă că, față de societatea cu răspundere limitată „Goncearov Prim”, a fost intentat procesul de insolvabilitate și dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea acesteia.

În calitate de administrator provizoriu al debitorului societatea cu răspundere limitată „Goncearov Prim”, a fost desemnată Fanari Svetlana.

Potrivit art.25 alin.(5) lit. i) din Legea insolvabilității principalele atribuții și drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi sunt recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

Făcând referire la norma indicată mai sus instanța de insolvabilitate a admis demersul administratorului provizoriu și a încasat de la Goncearov Alexandr, remunerația administratorului provizoriu, precum și cheltuielile judiciare suportate de administrator.

Însă, Colegiul consideră greșită și neîntemeiată soluția instanței de insolvabilitate.

Instanța de recurs observă că, incapacitatea de plată a debitorului a apărut după emiterea hotărârii judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 20 mai 2014, prin care s-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Goncearov Prim” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Royal-Progres” datoria în mărime de 18634,64 lei.

După eliberarea titlului executoriu debitorul a fost în incapacitate de al executa și astfel s-a intentat și procedura de insolvabilitate.

Potrivit art.32 alin. (1) (2) al Legii Insolvabilității cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul

provizoriu *se suportă din patrimoniul debitorului*. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare.

În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, ***remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere*** și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

La 07 martie 2017 administratorul provizoriu Fanari Svetlana a depus demers privind încasarea cheltuielilor procesului de insolvență și a remunerației pentru perioada de observare, în sumă totală de 7442,45 lei de la Gonciarov Alexandr, ca membru al organelor de conducere al debitorului.

În acest sens, instanța de recurs menționează, că reieșind din prevederile art. 32 din Legea insolvenței, se încasează cheltuielile privind remunerarea administratorului provizoriu din patrimoniul debitorului.

La emiterea soluției instanța de insolvență a considerat că membru al organelor de conducere a întreprinderii este administratorul Gonciarov Alexandr, reieșind din informația eliberată de Camera Înregistrării de Stat, în care este indicat că societatea cu răspundere limitată „Gonciarov Prim” figurează înregistrată din 30 iunie 2008, iar ca administrator și asociat unic este Gonciarov Alexandr.

Conform contractului de vânzare-cumpărare din 03 martie 2011, anexat la materialele dosarului, vânzătorul Gonciarov Alexandr a vândut, iar cumpărătorul Tarîța Alexandru a cumpărat partea socială în mărime de 100% ce constituie 5400 lei, din 100% din capitalul social al societății cu răspundere limitată „Gonciarov Prim”.

Contract autentificat de către notarul Ucrainean Natalia și înregistrat în registru cu nr.3344.

Art.817 alin.(1) (2) din Codul civil prevede că în baza contractului de vânzare-cumpărare a întreprinderii, vânzătorul se obligă să dea în proprietate cumpărătorului întreprinderea în calitate de complex patrimonial unic, cu excepția drepturilor și obligațiilor inalienabile.

Dreptul la denumirea de firmă, la mărcile de producție și la alte mijloace de individualizare a întreprinderii și a producției acesteia, a lucrărilor și serviciilor, precum și dreptul de folosință asupra acestor mijloace de individualizare care-i aparțin în baza licenței ***se transmit cumpărătorului dacă în contract nu este prevăzut altfel***.

Potrivit art. 818 Codul civil contractul de vânzare-cumpărare a întreprinderii în calitate de complex patrimonial unic se încheie în formă autentică și se înregistrează la organul înregistrării de stat.

Potrivit art.822 alin.(1) Codul civil dacă în contract nu este prevăzut altfel, dreptul de proprietate asupra întreprinderii trece la cumpărător la data predării întreprinderii, urmînd să fie înregistrat imediat.

Art. 19<sup>1</sup> alin. (1) și (3) al Legii nr.220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali

statuează că, contractul de vânzare-cumpărare a întreprinderii în calitate de complex patrimonial unic, autentificat notarial, se înregistrează la organul înregistrării de stat, **imediat după primirea întreprinderii, cumpărătorul va solicita înregistrarea în acte de constituire** a modificărilor operate, modificări care decurg din contractul de vânzare-cumpărare, și efectuarea înscrierilor respective în Registrul de stat.

Astfel, după cum rezultă din dispozițiile normelor menționate, Colegiul reține că anume Tarîța Alexandru, în calitatea sa de cumpărător al societății cu răspundere limitată „Goncearov Prim” avea obligația de a înregistra modificările operate în actele de constituire a întreprinderii și în datele înscrise la Registrul de Stat.

Din momentul semnării și autentificării notariale a contractului de vânzare-cumpărare a societății cu răspundere limitată „Goncearov Prim” Tarîța Alexandru a preluat de la administratorul Goncearov Alexandr toate drepturile și obligațiile întreprinderii.

Însă, neprezentarea de către noul dobânditor al contractului de vânzare-cumpărare Camerii Înregistrării de Stat, nu poate fi pusă pe seama fostului administrator în condițiile în care legea nu îl obligă, iar acesta a prezentat confirmarea ce dovedește înstrăinarea întreprinderii.

Prin urmare, cheltuielile de remunerație a administratorului provizoriu nicidecum nu puteau fi încasate de la Goncearov Alexandr, or prin înstrăinarea întreprinderii ultimul nu mai are calitate de administrator, și respectiv nu este persoana care poate fi raportată la prevederile art.32 alin. (1) (2) din Legea Insolvabilității.

Potrivit art.30 alin. (2) al Legii privind societățile cu răspundere limitată pentru înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a modificărilor operate în actele de constituire privind înstrăinarea/dobândirea părții sociale, **dobânditorul va prezenta la organul înregistrării de stat actul juridic de înstrăinare autentificat notarial.**

Colegiul consideră greșită concluzia instanței de insolvabilitate precum că, remunerația administratorului provizoriu și a cheltuielilor judiciare suportate de către administrator urmează a fi încasate de la Goncearov Alexandr din motiv că contractul de vânzare-cumpărarea părții sociale din 03 martie 2011 nu este înregistrat la Camera Înregistrării de Stat.

Curtea Constituțională în p.56 din hotărîrea nr.27 din 27 septembrie 2016, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, a statuat că, obținerea calității de asociat, inclusiv, prin dobândirea, ulterior constituirii societății cu răspundere limitată, a unei părți sociale, nu poate fi condiționată înregistrarea părții sociale dobândite sau moștenite în Registrul de stat al persoanelor juridice de modificările din actul de constituire al societății.

Astfel, faptul că, Goncearov Alexandr încă figurează la Camera Înregistrării de Stat ca administrator al societății cu răspundere limitată „Goncearov Prim”,

este doar o consecință a neoperării modificărilor necesare în registrele corespunzătoare de către noul dobânditor al întreprinderii.

În condițiile în care Legea privind societățile cu răspundere limitată, Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, precum și normele Codul civil indică expres că dobânditorul întreprinderii și nu vânzătorul prezintă actele organului înregistrării de stat, Goncearov Alexandr nu poartă nici o obligație pentru faptul că Tarîța Alexandru nu și-a înregistrat imediat după procurarea întreprinderii dreptul de proprietate asupra acesteia.

În contextul celor menționate Colegiul reține că, soluția instanței de insolabilitate este neîntemeiată și adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și astfel ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 și de a soluționa prin decizie problema în fond, de a respinge cererea administratorului provizoriu al societății cu răspundere limitată „Goncearov Prim”, Fanari Svetlana privind încasarea remunerației și compensarea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu art. 427 lit.c), art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Toma Vitalie în interesele recurentului Goncearov Alexandr.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 adoptată în cadrul dosarului de insolabilitate a debitorului societatea cu răspundere limitată „Goncearov Prim”, soluționând prin decizie problema în fond:

Se respinge ca neîntemeiată cererea administratorului provizoriu al societății cu răspundere limitată „Goncearov Prim”, Fanari Svetlana privind încasarea remunerației și compensarea cheltuielilor judiciare, fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari