

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Galina Stratulat

Judecătorii: Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Arturus Prim” în proces de lichidare, Dorin Ciobanu

în pricina civilă la cererea introductivă a lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Arturus Prim” în proces de lichidare, Dorin Ciobanu cu privire la intentarea falimentului simplificat față de Societatea cu răspundere limitată „Arturus Prim” în proces de lichidare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 august 2017, prin care cererea introductivă înaintată de Dorin Ciobanu în interesele Societății cu răspundere limitată „Arturus Prim” în proces de lichidare a fost restituită,

c o n s t a t ă:

La data de 14 august 2017, Dorin Ciobanu în interesele SRL „Arturus Prim” în proces de lichidare, a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de întreprindere.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2017 cererea introductivă înaintată de Dorin Ciobanu în interesele SRL „Arturus Prim”, în proces de lichidare, privind intentarea procedurii față de întreprindere a fost restituită fără examinare.

La data de 01 septembrie 2017, prin intermediul Oficiului poștal, lichidatorul SRL „Arturus Prim”, Dorin Ciobanu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, cerând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Recurentul, lichidatorul SRL „Arturus Prim”, Dorin Ciobanu, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de insolvență, deoarece este emisă cu interpretarea greșită a normelor de drept material.

Consideră că instanța de insolvență nu este în drept să aplice normele prevăzute pentru perioada de observare față de o întreprindere aflată în lichidare forțată a căror pasive sunt mai mari ca activele.

Indică că instanța de insolvență era obligată să examineze cererea introductivă în termen de cel mult de 30 de zile și să se expună prin hotărâre dacă se respinge cererea introductivă sau admite cererea introductivă cu intentarea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul aflat în lichidare.

În cazul din speță, instanța de insolvență fără să respecte procedura prevăzută de art. 138 din Legea insolvenței și fără a avea vreun temei legal, restituie cererea introductivă a debitorului pe motive declarative și neîntemeiate, deoarece împuternicirile lichidatorului SRL „Arturus Prim” sunt stabilite expres prin încheierea Judecătorei Chișinău din 28 iunie 2017, care la rândul său, obligă lichidatorul să depună cerere introductivă privind intentarea procesului de faliment față de SRL „Arturus Prim”, respectiv cererea introductivă a fost depusă în scopul executării unui act judecătoresc irevocabil, astfel motivele invocate de instanța de insolvență la restituirea cererii introductive, precum că aceasta a fost depusă de o persoană neîmputernicită sunt inconsistente și formale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că lichidatorul SRL „Arturus Prim”, Dorin Ciobanu a depus cererea de recurs la 01 septembrie 2017, prin intermediul Oficiului poștal.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de lichidatorul SRL „Arturus Prim”, Dorin Ciobanu la data de 01 septembrie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 august 2017, în termen.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul împotriva încheierilor instanței de insolvență se judecă în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 14 august 2017, lichidatorul SRL „Arturus Prim”, Dorin Ciobanu a înaintat cerere introductivă în temeiul art. 138 a Legii insolvenței în privința SRL „Arturus Prim” în proces de lichidare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2017 cererea introductivă a lichidatorului SRL „Arturus Prim”, Dorin Ciobanu privind intentarea falimentului simplificat față de SRL „Arturus Prim” (în proces de lichidare) a fost restituită fără examinare, ca fiind înaintată cu încălcarea prevederilor art. 20 alin.(1) Legea insolvenței și fără anexarea dovezii notificării prealabile a debitorului de către creditor.

La adoptarea acestei soluții, instanța de insolvență și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea insolvenței, care statuează că instanța de insolvență restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 138 alin. (1), (2) din Legea insolvenței, în cazul în care activele societății aflate în proces de lichidare, voluntară sau forțată, sînt insuficiente pentru satisfacerea creanțelor, lichidarea se face, conform prezentei legi, în cadrul procedurii simplificată a falimentului.

Odată cu constatarea circumstanțelor prevăzute la alin.(1), lichidatorul este obligat ca, în termen de 30 de zile, să adreseze în instanță de insolvență o cerere introductivă.

Potrivit art. 20 din Legea enunțată, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: a) denumirea/numele și prenumele creditorului și ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; b) valoarea creanțelor creditorului, mărimea dobînzilor și a penalităților aferente; c) temeiul creanțelor și termenul executării lor; d) mențiuni despre alte probe ce confirmă creanța creditorului; e) propunerea candidaturii la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii, iar conform alin. (2) la cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvență, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) copia de pe hotărîrea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărîrea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărîrea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărîrii judecătorești sau a hotărîrii arbitrale străine, ori decizia (hotărîrea) organului abilitat prin lege executorie la acel moment.

Iar, prin prisma art. 22 alin. (1) din aceeași Lege, instanța de insolvență restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20.

Astfel, norma de drept citată nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de insolvență de restituire a cererii introductive depuse cu încălcarea prevederilor art. 20 din Legea insolvenței și anume pe motivul neindicării în cererea introductivă a denumirii/ numelui și prenumele creditorului și ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate anume prin extrasul din registrul public corespunzător, legiuitorul a prezumat că extrasul din registrul public corespunzător, urmează să fie anexat la materialele dosarului din registrul public corespunzător, urmează să fie anexat la materialele dosarului și aceasta trebuie să conțină date la situația de față (de azi), or, informația prezentată prin acest extras, asigurînd examinarea corectă și promptă a speței, în privința debitorului concret.

Însă, din actele cauzei rezultă că extrasul cu privire la denumirea/numele și prenumele debitorului, sediul/adresa și alte date de identificare ale acestora, anexat

la materialele dosarului, nu pot fi reținute, dat fiind faptul că acesta a fost eliberat la data de 05 februarie 2013, adică cu mai bine de 4 ani în urmă respectiv acesta nu reflectă situația de fapt a întreprinderii debitoare, deoarece în acest termen situația și datele debitorului puteau fi modificate și schimbate. Astfel, în acest caz, nu poate fi stabilit faptul dacă cererea introductivă a fost semnată de persoana împuternicită. Mai mult ca atât, încheierea din 28 iunie 2017 nu a fost confirmată în modul corespunzător de către instanța emitentă.

Mai mult art. 426¹ lit. e) CPC prevede că, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac ordinară împotriva încheierii instanței de insolvabilitate de restituire a cererii introductive depuse cu încălcarea prevederilor art. 20 din Legea insolvabilității, fapt care condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 august 2017, prin care a fost restituită cererea introductivă depusă de către lichidatorul SRL „Arturus Prim”, Dorin Ciobanu privind intentarea falimentului simplificat față de SRL „Arturus Prim”.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul lichidatorului SRL „Arturus Prim”, Dorin Ciobanu a fost declarat contrar dispozițiilor legale, fapt care impune restituirea acestuia.

Aici se va remarca și faptul că consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvabilitate este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța referitor la art. 6 CEDO, în cauza *Ashingdane c. Marii Britanii* hotărârea Curții Europene din 28 mai 1995, magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Mai mult că debitorul SRL „Arturus Prim” beneficiază de dreptul de a înainta repetat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii falimentului față de sine după înlăturarea neajunsurilor stabilite.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2017 nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a restitui recursul declarat de către lichidatorul SRL „Arturus Prim”, Dorin Ciobanu.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către lichidatorul SRL „Arturus Prim”, Dorin Ciobanu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Galina Stratulat

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru