

Judecătoria Botanica, mun. Chişinău
Judecător: M. Țurcan
Curtea de Apel Chişinău
Judecători: N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță
Curtea Supremă de Justiție
Judecători: Iu. Oprea, G. Stratulat, I. Druță, I. Corolevschi, V. Timofti

Î N C H E I E R E

11 octombrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii:

Valeriu Doagă,
Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,
Dumitru Mardari și Iuliana Oprea

examinînd cererile de revizuire declarate de avocatul Balmuș Ștefan în interesele Teodorei Arsenova și în interesele lui Vladislav Alexeenco,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Aurelia Malîghin și Leonid Malîghin împotriva Teodorei Arsenova, privind apărarea dreptului de proprietate,

acțiunea reconvențională înaintată de Teodora Arsenova împotriva lui Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid, privind înlăturarea obstacolelor în dreptul de folosință și asigurarea accesului la construcții, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 și împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017,

a c o n s t a t a t:

La 02 martie 2007, reclamantii Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid au depus cerere de chemre în judecată împotriva Teodorei Arsenova, privind apărarea dreptului de proprietate.

În motivarea pretențiilor reclamantii au indicat că în baza contractului de vânzare - cumpărare nr. 6725 din 05 octombrie 2001, au obținut dreptul de proprietate asupra a ½ cotă - parte din casa de locuit din str. Cetatea Chilia, 32, mun. Chişinău. Prin decizia Consiliului mun. Chişinău nr. 3627-104 din 09 decembrie 2005, l-i s-a repartizat în proprietate comună 1/2 cotă - parte a lotului de teren cu o suprafață de 0,062 ha pe aceeași adresă.

În baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 324 din 12 iulie 2006, au obținut dreptul de proprietate asupra terenului pentru construcție locativă cu suprafața de 0,009 ha, situat în mun. Chișinău, str. Cetatea Chilia, 30. Din momentul procurării imobilului au apărut probleme cu exploatarea lui, din cauza acțiunilor ilegale ale vecinei - proprietarul casei de locuit din str. Mureșanu, 8, mun. Chișinău, Arsenova Teodora. Ultima a procurat 3/8 cote-părți din casa de locuit din str. Mureșanu, 8, inclusiv anexa lit. A4 și garajul nr. 6 construite neautorizat. Din cauza construcțiilor neautorizate și lipsa sistemii de scurgere a apei, zăpezii, acestea cad pe terenul reclamanților și duc la ridicarea nivelului apelor subterane și la umezirea pereților. Construcțiile neautorizate garajul nr. 6 parțial este amplasat pe terenul reclamanților. Din aceste considerente, reclamanții au solicitat demolarea construcțiilor neautorizate anexa lit. A4 și garajul nr. 6 din str. Mureșanu, 8, mun. Chișinău și încasarea de la pârîta Arsenova Teodora a cheltuielilor de judecată.

Teodora Arsenova a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid, privind înlăturarea obstacolelor în dreptul de folosință și asigurarea accesului la construcții, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii, Arsenova Teodora a indicat că la 09 septembrie 2000, a dobândit prin contract de vânzare-cumpărare 3/8 din imobilul situat pe adresa str. Mureșanu, 8, mun. Chișinău, inclusiv anexa lit. A4 și garajul nr. 6. Din documentele cadastrale rezultă că stăpînul anterior a legalizat construcțiile anexa lit. A4 și garajul nr. 6 încă la data de 14 iulie 2000. Soții Malîghin creează obstacole în efectuarea lucrărilor de reparații a anexei lit. A4 și garajul nr. 6. Solicită, conform cererii de concretizare a pretențiilor, a obliga pe Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid să nu creeze obstacole în exercitarea dreptului de folosință și să asigure accesul a construcția anexa lit. A4, încasarea din contul lui Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid a cheltuielilor de judecată; încasarea prejudiciului material în sumă de 488,14 lei și a prejudiciului moral în sumă de 3000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 14 iulie 2008, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Aurelia Malîghin și Leonid Malîghin împotriva Teodorei Arsenova, privind apărarea dreptului de proprietate. A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Teodora Arsenova împotriva lui Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid, privind înlăturarea obstacolelor în dreptul de folosință și asigurarea accesului la construcții, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral (f.d. 172, 173-176, vol. I).

Împotriva hotărîrii nominalizate, apelanții Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid au declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei hotărîri noi, prin care să fie admisă acțiunea reclamanților Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid împotriva pârîtei Arsenova Teodora și să fie respinsă acțiunea

reconvențională a lui Arsenova Teodora împotriva lui Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2010, a fost admis apelul declarat de Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid, casată hotărîrea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 14 iulie 2008, în partea respingerii acțiunii inițiale și în partea casată a fost pronunțată o nouă hotărîre prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Aurelia Malîghin și Leonid Malîghin împotriva Teodorei Arsenova, privind apărarea dreptului de proprietate. A fost obligată Arsenova Teodora să demoleze construcția lit. A4 și garajul cu nr. 6 din str. Mureșeanu, nr. 8 mun. Chișinău. În rest, hotărîrea primei instanțe a fost menținută (f.d. 252, 253-257, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2010, a fost admis recursul declarat de Robu Ludmila în interesele Teodorei Arsenova, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2010, cauza fiind remisă pentru rejudecare în instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători (f.d. 298-304, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2012, a fost respins apelul declarat de către Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid, fiind menținută fără modificări hotărîrea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 14 iulie 2008 (f.d. 44, 45-52, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 octombrie 2012, a fost admis recursul declarat de către Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2012, cauza fiind remisă pentru rejudecarea apelului în Curtea de Apel Chișinău (f.d. 72, 73-77, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, a fost admisă cererea de apel declarată de apelanții Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid, casată parțial hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2008, în partea în care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Aurelia Malîghin și Leonid Malîghin împotriva Teodorei Arsenova, privind apărarea dreptului de proprietate și în această parte a fost emisă o nouă hotărîre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Aurelia Malîghin și Leonid Malîghin împotriva Teodorei Arsenova, privind apărarea dreptului de proprietate, fiind obligată Arsenova Teodora să demoleze construcția lit. A4 și garajul nr. 6 din str. Mureșanu, nr. 8, mun. Chișinău. În rest, hotărîrea primei instanțe a fost menținută (f.d. 179, 180-188, vol. II).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 28 iunie 2015, Arsenova Teodora, prin intermediul avocatului Ștefan Balmuș, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, a fost respins recursul declarat de Arsenova Teodora, fiind menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 (f.d. 236-242, vol. II).

La 25 noiembrie 2015, avocatul Balmuș Ștefan în interesele Teodorei Arsenova a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015,

solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 și menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 14 iulie 2008.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, cererea de revizuire declarată de către avocatul Balmuș Ștefan în interesele lui Arsenova Teodora a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 75-82, vol. III).

Ulterior la 28 iulie 2016, avocatul Balmuș Ștefan în interesele Tatianei Arsenova a depus repetat cerere de revizuire, prin care au solicitat admiterea spre examinare a acesteia, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 20.01.2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 și menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 14 iulie 2008.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, cererea de revizuire declarată de către avocatul Balmuș Ștefan în interesele Tatianei Arsenova a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 238-244, vol. III).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de recurs, la 06 iulie 2017, avocatul Balmuș Ștefan în interesele Tatianei Arsenova, a declarat repetat cerere de revizuire prin care solicită, admiterea acesteia, casarea integrală a încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 și decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 14 iulie 2008.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Totodată, revizuentul ca temei de revizuire a încheierii instanței de recurs a anexat la cererea de revizuire raportul de constatare tehnico-științifică cu nr. 033 din 03 februarie 2016 și raportul de evaluare din 19 ianuarie 2016, precum și prezența în apropiere imediată cu bunurile care urmează a fi supuse demolării a unor bunuri imobile ce aparțin cu drept de proprietate ce aparține unei terțe persoane neantrenate în procesul dat.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de recurs, la 10 iulie 2017, avocatul Balmuș Ștefan în interesele lui Vladislav Alexeenco, a declarat cerere de revizuire prin care solicită, admiterea acesteia, casarea integrală a încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, a încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 și decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul ca temei de revizuire a încheierilor instanței de recurs a anexat la cererea de revizuire raportul de constatare tehnico-științifică cu nr. 487 din 16 decembrie 2015, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 033 din 03 februarie 2016, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 0369 din 25 noiembrie 2016 și raportul de evaluare din 19 ianuarie 2016, precum și prezența în apropiere imediată cu bunurile care urmează a fi supuse demolării a unor bunuri imobile ce aparțin cu drept de proprietate ce aparține unei terțe persoane adică Vladislav Alexeenco neantrenate în procesul dat.

Potrivit art. 452 alin. (1¹) CPC - dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de revizuire declarate de avocatul Balmuș Ștefan în interesele Teodorei Arsenova și în interesele lui Vladislav Alexeenco urmează a fi respinse ca inadmisibile.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Instanța de judecată menționează că revizuenții și-a motivat pretențiile invocate în cererile de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute

revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul pe temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Norma legală (art. 449 lit. b) CPC) vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucît examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte). Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărîrii. Faptele noi apărute după darea hotărîrii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuenții trebuie să probeze că au întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

La caz, Colegiul conchide că revizuenții nu au probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

În speță, afirmațiile revizuenților invocate în cererile de revizuire, nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, deoarece nu întrunesc condițiile impuse de legiuitor pentru admiterea ei.

Or, temeiul invocat de revizuenți presupune că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La caz, avocatul Balmuș Ștefan în interesele Teodorei Arsenova și în interesele lui Vladislav Alexeenco nu invocă careva circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, ci supune unei aprecieri critice decizia instanței de recurs, ceea ce nu poate constitui temei de redeschidere a procesului.

Anume din aceste motive, Colegiul apreciază critic afirmațiile revizuenților invocate ca circumstanțe sau fapte esențiale pe care nu le-a cunoscut, deoarece toate împrejurările descrise erau cunoscute instanței de recurs la momentul adoptării încheierii a cărei revizuire se solicită, or, anexatea raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 487 din 16 decembrie 2015, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 033 din 03 februarie 2016, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 0369 din 25 noiembrie 2016 și raportul de evaluarea de piață a 3/8 cota-parte din bunul imobil cu nr. cadastral 0100108.260.01 din 19 ianuarie 2016, nu constituie o circumstanță sau faptă esențială pe care nu le-a cunoscut sau ar fi fost în imposibilitate de a le cunoaște.

Astfel, Colegiul constată că revizuenta nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

Referitor la afirmația revizuenților precum că prin încheierile a căror revizuire o solicită, este afectat dreptul de proprietate ce aparține unei terțe persoane neantrenate în procesul dat, Colegiul remarcă că potrivit art. 447 lit. b) CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărârea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale, or, redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. b) CPC, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi – fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Prin urmare, instanța de revizuire punctează că, nu a fost demonstrat că încheierea a cărei revizuire se solicită, l-e lezează drepturile acestor coproprietari.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că circumstanțele invocate de revizuenți drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest

principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Colegiul conchide că cererile de revizuire urmează a fi respinse, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererile de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire declarate de avocatul Balmuș Ștefan în interesele Teodorei Arsenova și în interesele lui Vladislav Alexeenco, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire declarate de avocatul Balmuș Ștefan în interesele Teodorei Arsenova și în interesele lui Vladislav Alexeenco.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea