

Judecătoria Bălți
Judecător: S. Ghercavii
Curtea de Apel Bălți
Judecători: E. Ababei, A. Garbuz și N. Chircu
Curtea Supremă de Justiție
Judecători: I. Oprea, I. Druță, G. Stratulat, D. Mardari și N. Craiu

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii:

Iuliana Oprea,
Ion Druță, Galina Stratulat,
Dumitru Mardari și Nicolae Craiu

examinînd cererea de revizuire declarată de avocatul Ciobanu Doina în interesele lui Plotnic Piotr,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Plotnic Piotr împotriva Instituției Medico Sanitară Publică Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă „Nord”, privind anularea ordinului de sancționare disciplinară,

împotriva decizie Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, prin care a fost admis recursul declarat de Instituția Medico Sanitară Publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, casată decizia Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016 și hotărîrea Judecătoria Bălți 04 aprilie 2016, fiind emisă o nouă hotărîre,

a c o n s t a t a t:

La 17 aprilie 2014 reclamantul Plotnic Piotr a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico Sanitară Publică Stația Zonală Asistență Medicală urgentă “Nord”, privind anularea ordinului de sancționare disciplinară.

În motivarea cererii, a invocat că din anul 02 februarie 2004 activează în calitate de medic IMSP Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă “Nord”, sectorul Sîngerei.

Obligațiile reclamantului de bază fiind acordarea asistenței medicale de urgență a cetățenilor. La 03 mai 2015 aflîndu-se la serviciu în echipa nr. 2 a primit la ora 12.09 apel sub nr. 236 pentru a se deplasa în satul Cozești, la un bolnav în vîrstă de 17 ani, care acuza dureri abdominale. Deoarece simptomele bolnavului nu-i permiteau să

stabilească o diagnoză și un tratament desinestătător, a decis să-l transporte la spital pentru evitarea consecințelor nefavorabile pacientului.

Aflându-se în drum spre spital la ora 12.31 a fost telefonat de dispeceratul IMSP Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă "Nord" cu indicația de a merge la un copil de 1,3 ani și de a-l lăsa în drum pe bolnavul de 17 ani. Deoarece indicațiile primite erau incorecte, amorale și ilegale a refuzat să le execute, motivând că nu poate să lase în drum un bolnav minor cu o diagnoză neapreciată. Drept răspuns medicul coordonator, prin comportamentul său l-a provocat intenționat, silindu-l să-i reproșeze brutal, fapt despre care regretă. Cazul dat a fost epuizat ulterior, fără ca să i se ceară vre-o explicație. Astfel, reclamantul l-a considerat ca o greșeală din partea dispeceratului și a medicului coordonator T.Guranda, de la care reclamantul primise indicațiile.

Ulterior, la 15 mai 2015, când se afla într-un alt schimb, în cadrul echipei nr.2 de la ora 20.00 pînă la ora 21.26 a fost solicitat în s. Brejeni de unde a adus pentru internare doi bolnavi îndeplinind comenzile nr. nr. 524 și 526. La ora 23.13 a primit comanda nr. 685 pentru a merge la un bolnav în or. Sîngerei str. Hajdeu 5. Așa cum nu era rîndul echipei sale de a pleca la urgență, a refuzat să facă acest lucru, motivând că echipa nr. 1 este disponibilă și că e rîndul ei să plece, fapt care a fost făcut imediat peste trei minute, adică la 23.16.

Totodată, recunoaște reclamantul că a refuzat să dea explicații pe cazul dat, considerînd că împotriva lui intenționat se acționează pentru a-l compromite și a-l elibera din funcție. Motivațiile comportamentului său intenționa să le prezinte Comisiei de Bioetică, dar ultima a petrecut ședința clandestin, fără a ști nici data și nici ora petrecerii, fapt confirmat și prin procesul verbal care este fără data și ora deschiderii.

La 05 iunie 2015 i-a fost prezentat ordinul nr. 60-0 din 20 mai 2015, conform căruia pentru fapta comisă la 03 mai 2015 a fost sancționat cu mustrare, iar pentru fapta comisă la 14 mai 2015 sancționat cu mustrare aspră.

Susține reclamantul că nu este de acord cu sancțiunile aplicate pe motivele invocate mai sus, care contravin drepturilor și obligațiilor stipulate în fișa de post al medicului de urgență, anexa nr. 32 la ordinul MS RM nr. 85 din 30 martie 2009. Aceste drepturi și obligații pe care le avea erau în contradicție directă cu indicațiile medicului coordonator și dacă le-ar fi îndeplinit puteau fi soldate cu urmări, pentru care necesită să fie pedepsit penal.

Solicită reclamantul anularea ordinului nr. 60-0 din 20 mai 2015 emis de IMSP Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă "Nord" cu privire la sancționarea lui Plotnic Piotr cu mustrare și mustrare aspră.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 04 aprilie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Plotnic Piotr împotriva IMSP Stația Zonală Asistență medicală Urgentă "Nord", privind anularea ordinului cu privire la sancționarea disciplinară s-a admis. Ordinul nr. 60-0 din 20 mai 2015 emis de către ÎMSP Stația Zonală Asistență

Medicală Urgentă “Nord” a fost anulat. S-a dispus încasarea din contul ÎMSP Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă “Nord” în beneficiul lui Plotnic Piotr cu titlu de cheltuieli de judecată și cheltuieli suportate pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei (f.d. 95, 101-104).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 20 septembrie 2016, cererea de apel depusă de către Instituția Medico Sanitară Publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească a fost admisă, hotărârea Judecătoriai Bălți din 04 aprilie 2016 a fost casată în partea anulării ordinului nr. 60-0 din 20 mai 2015 emis de către ÎMSP Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă “Nord” în privința lui Bejenari Ion. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută (f.d. 131, 132-135).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, a fost admis recursul declarat de Instituția Medico Sanitară Publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, casată decizia Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016 și hotărârea Judecătoriai Bălți 04 aprilie 2016, fiind emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Plotnic Piotr împotriva Instituției Medico Sanitară Publică Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă „Nord”, privind anularea ordinului de sancționare disciplinară, a fost respinsă (f.d. 164-171).

Pentru a hotărî astfel, instanța de recurs a concluzionat că materialele cauzei certifică faptul că sancțiunile disciplinare au fost aplicate conform legislației în vigoare, iar cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamantul – revizuent Plotnic Piotr este neîntemeiată, or, în conformitate cu art. 206, al. (1), lit. b) Codul Muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare: mustrarea.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de recurs, la 05 mai 2017, avocatul Ciobanu Doina în interesele lui Plotnic Piotr, fiind împuternicit prin mandatul nr. 0929809 din 01 aprilie 2016 (f.d. 188), a declarat cerere de revizuire prin care solicită, admiterea acesteia cu casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Totodată, revizuentul ca temei de revizuire a deciziei instanței de recurs a anexat la cererea de revizuire copia decizie Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016.

Potrivit art. 452 alin. (1¹) CPC - dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de avocatul Ciobanu Doina în interesele lui Plotnic Piotr urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei pentru redeschidere a procesului.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de avocatul Ciobanu Doina în interesele lui Plotnic Piotr, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul Ciobanu Doina în interesele lui Plotnic Piotr.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iuliana Oprea

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu