

Judecătoria Căușeni
Judecător: V. Nichitenco
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, I. Cotruță și N. Simciuc

Î N C H E I E R E

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului
judecători

Ala Cobăneanu

Ion Druță și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Focșa Anatolie, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Focșa Anatolie împotriva Consiliului orășenesc Căușeni și Comisia Electorală Centrală a RM, privind contestarea actului administrativ,

cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Focșa Anatolie, casată hotărârea Judecătoria Căușeni din 13 februarie 2017, fiind emisă o nouă hotărâre,

a c o n s t a t a t :

La 5 august 2016, Focșa Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Căușeni și Comisia Electorală Centrală a RM, privind contestarea actului administrativ.

În motivarea pretențiilor a indicat că în conformitate cu hotărârea Judecătoria Căușeni din 26 iunie 2015 a fost validat în calitate de consilier în Consiliul orășenesc Căușeni, din partea PSRM la alegerile locale din 14 iunie 2015. La 24 iunie 2016 Comisia Electorală Centrală a remis în adresa Consiliului Orășenesc Căușeni o scrisoare cu privire la ridicarea mandatului de consilier al lui Anatolie Focșa în Consiliul Orășenesc Căușeni, în legătură cu intrarea în vigoare a sentinței de condamnare a acestuia.

Reclamantul precizează că în cadrul ședinței din 1 iulie 2016, Consiliul Orășenesc Căușeni a aprobat decizia nr. 3/42 cu privire la ridicarea înainte de termen a unui mandat de consilier. Această decizie a fost aprobată cu 10 voturi din 20 de consilieri prezenți la ședință, iar 10 s-au abținut, dar au numerotat 9 abțineri, mergând după idea că reclamantul nu are dreptul de vot.

A mai specificat că conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, a fost declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de către sine împotriva

deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 februarie 2015, prin care s-a menținut sentința Judecătorei Căușeni din 10 februarie 2014 de încetare a procesului penal.

Reclamantul menționează că în privința sa nu a existat, nu există și nici nu a intrat în vigoare, nici o sentință de condamnare la privațiune de libertate sau a sentinței prin care se interzice de a ocupa funcția de consilier și nu a absentat de la nici o ședință a Consiliului orășenesc Căușeni.

Susține că, la 14 iulie 2016 a depus cerere prealabilă, iar în cadrul ședinței Consiliului Orășenesc Căușeni din 5 august 2016, cererea prealabilă a fost respinsă.

Potrivit răspunsului Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 78 din 3 august 2016 a fost informat că decizia Consiliului Orășenesc Căușeni nr. 3/42 din 1 iulie 2016 este ilegală, autoritatea fiind notificată prin în acest sens la 2 august 2016.

Solicită Focșa Anatolie anularea deciziei Consiliului or. Căușeni nr. 3/42 din 1 iulie 2016, privind ridicarea înainte de termen a mandatului de consilier și a procesului-verbal nr. 3 din 1 iulie 2016, în partea rezultatului votului la Capitolul „Abțineri”.

La 14 septembrie 2016, Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, privind contestarea actului administrativ.

În motivarea pretențiilor a indicat că potrivit sentinței Judecătorei Căușeni din 10 februarie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 3 februarie 2015, procesul penal intentat pe numele lui Focșa Anatolie privind săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 310 alin. (1) CP, a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Reclamantul a punctat că la adoptarea deciziei contestate, Consiliul orășenesc Căușeni nu a ținut cont de prevederile legii privind administrația publică locală și a legii cu privire la actele normative ale Guvernului și ale autorităților administrației publice centrale și locale.

Suplimentar a indicat că la 2 august 2016 a notificat Consiliul despre necesitatea abrogării deciziei nr. 3/42 din 1 iulie 2016, însă, prin răspunsul Consiliului orășenesc Căușeni din 25 august 2016 a fost respinsă notificarea prealabilă.

Solicită Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat anularea deciziei nr. 3/42 din 1 iulie 2016, cu privire la ridicarea mandatului de consilier.

Prin încheierea Judecătorei Căușeni din 19 septembrie 2016, cauzele civile au fost conexe într-un singur proces, cu atribuirea numărului unic 3-53/16 (f.d. 138, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 13 februarie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Focșa Anatolie împotriva Consiliului orășenesc Căușeni și Comisia Electorală Centrală a RM, privind contestarea actului administrativ și cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, privind contestarea actului administrativ au fost respinse ca nefondate, actul administrativ contestat fiind anulat de către emitent din oficiu (f.d. 204, 206-211, vol. I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată nu se încadrează în prevederile legii.

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 20 februarie 2017, Focșa

Anatolie a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2017, a fost admis apelul declarat de Focșa Anatolie, casată hotărârea Judecătoriei Căușeni din 13 februarie 2017, fiind emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Focșa Anatolie împotriva Consiliului orășenesc Căușeni și Comisia Electorală Centrală a RM, privind contestarea actului administrativ și parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, privind contestarea actului administrativ. A fost anulată decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 3/42 din 01 iulie 2016, privind ridicarea înaintea de termen a mandatului de consilier. A fost respinsă ca neîntemeiată pretenția înaintată de Focșa Anatolie, cu privire la anularea procesului-verbal al ședinței Consiliului or. Căușeni nr. 3 din 1 iulie 2016, în partea rezultatului votului (f.d. 234, 235-243, vol. I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptând o hotărâre neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 24 iulie 2017, Focșa Anatolie, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea sa să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel, nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău, prin care la 7 iulie 2017 a fost expediată copia deciziei instanței de apel în adresa părților (f.d. 244, vol. II), însă la dosar nu sunt anexate înscrisuri care ar certifica data recepționării de către recurent a copie deciziei recurate.

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 22 august 2017, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Focșa Anatolie asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Focșa Anatolie, inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Focșa Anatolie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea