

Judecătoria Cahul  
Judecător: E. Bancov  
Curtea de Apel Cahul  
Judecători: V. Movilă, E. Dvurecenschi și N. Veleva

## ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența  
Președintele completului  
judecători

Ala Cobăneanu  
Ion Druță și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Blajanov Doinița,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Blajanov Doinita împotriva lui Blajanov Anatoli, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, privind constatarea ilegală a refuzului, permiterea ieșirii și intrării copilului minor de pe teritoriul Republicii Moldova la loc de trai în străinătate fără acordul tatălui, permiterea redobândirii cetățeniei române a copilului minor fără acordul tatălui și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 30 mai 2017, prin care au fost admise apelurile declarate de Blajanov Doinița și avocatului Oleg Gorlenco în interesele lui Blajanov Oleg, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 01 februarie 2017, fiind emisă o nouă hotărâre,

#### a c o n s t a t a t:

La 16 septembrie 2016, Blajanov Doinita a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Blajanov Anatoli, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, cu privire la considerarea ca fiind neîntemeiat refuzul lui Blajanov Anatoli privind permiterea plecării copilului minor XXXXXX peste hotarele țării, fiind însoțit doar de mama lui, a permite ieșirea și intrarea copilului minor XXXXXX de pe teritoriul Republicii Moldova la loc de trai în străinătate fără acordul tatălui Blajanov Anatoli, fiind însoțit doar de mama sa Blajanov Doinita, a permite perfectarea pașaportului național a copilului minor XXXXXX fără acordul tatălui și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor a indicat că cu pîrîtul Blajanov Anatoli s-a căsătorit la data 01 noiembrie 2010, fiind înregistrată căsătoria la Primăria satului Badicul Moldovenesc, raionul Cahul, eveniment înregistrat cu numărul 17 și trecut în Registrul actelor de stare civilă. Din căsătoria a rezultat un copil minor, fiul XXXXX, născut la

XXXXX.

Reclamanta menționează că prin hotărîrea Judecătorei Cahul din 16 iulie 2015 căsătoria lor a fost desfăcută și încasată din contul pîrîtului Blajanov Anatoli în beneficiul lui Blajanov Doinita pensia de întreținere pentru copilul minor în mărime de 750 lei lunar și a fost stabilit domiciliul copilului minor XXXXX cu mama - Blajanov Doinita.

La 18 august 2016 în adresa pîrîtului Blajanov Anatoli a fost expediată o înștiințare pentru a se prezenta la 24 august 2016, la sediul notarului Jîntica Rita, pentru a-i oferi împuterniciri și acordul de a pleca peste hotarele țării cu copilul comun XXXXX, iar la 24 august 2016 a prezentat refuzul în acest sens.

Reclamanta precizează că în cazul acordului pîrîtului de a pleca peste hotarele țării cu copilul minor, ea nu va fi împotriva ca tatăl copilului minor XXXXXX să aibă întâlniri, conversații cu acesta, îi va comunica adresa permanentă de trai, numărul de telefon sau chiar mai mult în timpul vacanțelor de vară, iarnă va permite pîrîtului Blajanov Anatoli de a fi împreună cu copilul său XXXXXX.

Consideră reclamanta că refuzul pîrîtului Blajanov Anatoli cu privire la permiterea plecării copilului minor XXXXX peste hotarele țării, fiind însoțit doar de mama lui, contravine intereselor copilului minor.

La 13 ianuarie 2017, reclamanta a depus o cerere prin care și-a concretizat pretențiile (f.d. 37, 43).

Solicită Blajanov Doinita a considera neîntemeiat refuzul pîrîtului Blajanov Anatoli cu privire la permiterea plecării copilului minor XXXX peste hotarele țării, fiind însoțit doar de mama lui, permiterea ieșirii și intrării copilului minor XXXXX de pe teritoriul Republicii Moldova la loc de trai în străinătate fără acordul tatălui Blajanov Anatoli, fiind însoțit doar de mama sa Blajanov Doinita, permiterea redobîndirii cetățeniei române a copilului minor fără acordul tatălui și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Cahul din 01 februarie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Blajanov Doinita împotriva lui Blajanov Anatoli, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, privind constatarea ilegală a refuzului, permiterea ieșirii și intrării copilului minor de pe teritoriul Republicii Moldova la loc de trai în străinătate fără acordul tatălui, permiterea redobîndirii cetățeniei române a copilului minor fără acordul tatălui și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial. A fost admis capătul de cerere privind obținerea permisului pentru perfectarea actelor copilului minor fără acordul tatălui. S-a permis perfectarea și primirea pașaportului cetățeanului Republicii Moldova cu toate actele necesare în vederea perfectării acestuia pe numele copilului XXXX, născut la XXXX, pînă la atingerea vârstei de 18 ani, fără acordul tatălui Blajanov Anatoli, născut la XXXX. S-a respins, ca neîntemeiată acțiunea Doinitei Blajanov împotriva lui Blajanov Anatoli, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, în partea permiterii ieșirii și intrării copilului minor XXXX, născut la XXXXX, de pe teritoriul Republicii Moldova la loc de trai în străinătate fără acordul tatălui Blajanov Anatoli, născut la XXXXX. S-a respins, ca neîntemeiată acțiunea Doinitei Blajanov

împotriva lui Blajanov Anatoli, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, în partea permiterii redobândirii cetățeniei române a copilului minor XXXX, născut la XXXXXX, fără acordul tatălui Blajanov Anatoli, născut la XXXXX. S-a dispus încasarea de la Blajanov Anatoli în beneficiul lui Blajanov Doinita cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei, cu titlu de taxă de stat. În rest acțiunea s-a respins, ca neîntemeiată (f.d. 67, 70-72).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul din 22 februarie 2017, s-a dispus încasarea din contul Doiniței Blajanov, în beneficiul lui Blajanov Anatoli cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1333,33 lei (f.d. 81).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată se încadrează parțial în prevederile legii.

Manifestând dezacord față de hotărârea primei instanțe, la 08 februarie 2017, avocatului Oleg Gorlenco în interesele lui Blajanov Oleg a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

La 10 februarie 2017, Blajanov Doinița invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea apelurilor au indicat că prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 30 mai 2017, au fost admise apelurile declarate de Blajanov Doinița și avocatului Oleg Gorlenco în interesele lui Blajanov Oleg, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 01 februarie 2017, fiind emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Blajanov Doinita împotriva lui Blajanov Anatoli, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, privind constatarea ilegală a refuzului, permiterea ieșirii și intrării copilului minor de pe teritoriul Republicii Moldova la loc de trai în străinătate fără acordul tatălui, permiterea redobândirii cetățeniei române a copilului minor fără acordul tatălui și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost respins apelul declarat de Blajanov Doinița împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Cahul din 22 februarie 2017. A fost menținută hotărârea primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de judecată (f.d. 134, 135-141).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptând o hotărâre neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 18 iulie 2017, Blajanov Doinița, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel, nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat

normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Cahul, prin a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților (f.d. 142), însă la dosar nu sunt anexate înscrisuri care ar certifica data recepționării de către recurent a copie deciziei recurate.

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 29 august 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, iar la 8 septembrie 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Blajanov Anatoli a solicitat respingerea recursului.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Blajanov Doinița asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Blajanov Doinița ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Blajanov Doinița se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea