

Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Judecător: A. Cucerescu
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, L. Popova și G. Dașchevici

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele completului
judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Parascovia Lefter, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2016,

a c o n s t a t a t:

La 3 august 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Parascovia Lefter, cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea pretențiilor a indicat că a efectuat controlul de legalitate a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/50-27 din 19 mai 2016 și consideră că aceasta a fost aoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Prin notificarea nr. 304/OT4-1191 din 24 iunie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei notificate ca fiind emisă contrar legii.

Menționează reclamantul că, la adoptarea deciziei sus menționate, Consiliul unicipal Chișinău a aplicat prevederile Legii privind administrația publică locală, conform căruia, autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

Consideră Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că prevederile aplicate

de Consiliul municipal Chişinău la emiterea deciziei contestate, nu sunt aplicabile, pe motiv că prin decizia în cauză, pîrîtul a ignorat prevederile Legii privind actele normative ale Guvernului şi ale altor autorităţi ale administraţiei, publice centrale şi locale, care stipulează că actele normative ale autorităţilor administraţiei publice centrale şi locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituţionale, legilor, precum şi hotărârilor şi ordonanţelor Guvernului. Astfel, Legea cu privire la parteneriatul public-privat stabileşte că, realizarea parteneriatului public-privat prin intermediul contractului de locaţiune/arendă are ca obiect transmiterea în posesiune şi folosinţă temporară a bunurilor proprietate publică. Partenerul privat este responsabil de utilizarea la destinaţie a bunului şi de colectarea plăţilor pentru lucrările efectuate şi serviciile prestate. Preţul contractului se stabileşte de către părţi şi nu poate fi mai mic de quantumul minim al chiriei stabilit în legea anuală a bugetului de stat.

Reclamantul a precizat că conform reglementărilor Hotărîrii Guvernului pentru aprobarea „Regulamentului cu privire la modul de dare în locaţiune a activelor neutilizate”, chiria se stabileşte în contractul de locaţiune pentru toate activele închiriate. Quantumul chiriei nu poate fi mai mic decît quantumul minim al chiriei, calculat conform legii bugetului de stat pe anul respectiv, iar legislaţia în domeniu reglementează că quantumul minim al chiriei anuale pentru folosirea încăperilor se calculează după o formulă specială, unde, coeficientul de piaţă (K4) se stabileşte prin înţelegere a părţilor şi nu poate fi mai mic de 1,0, iar pentru genurile de activitate desfăşurate în încăperile menţionate la lit. d) poziţiile 1)-6) a aceleiaşi anexe, el nu poate fi mai mic de 0, 5, excepţie făcînd încăperile folosite de organele mijloacelor de informare în masă, pentru care coeficientul de piaţă va fi de 1, 0, spaţiile utilizate pentru realizarea acţiunilor în masă din cadrul proiectelor şi programelor finanţate de la bugetul public naţional şi spaţiile folosite de către uniunile de creaţie, pentru care coeficientul de piaţă se stabileşte în mărime de 0,1.

Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat specifică faptul că Legea bugetului de stat a stabilit deja facilităţi în ceea ce priveşte quantumul chiriei la luarea în locaţiune a spaţiilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale, iar stabilirea unor , facilităţi suplimentare, prin reducerea coeficientului de piaţă, contravine normelor legale în vigoare. Respectiv, actul în cauză este ilegal, deoarece a fost adoptat cu încălcarea prevederilor legii.

La 1 noiembrie 2016, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere prin care şi-a concretizat pretenţiile (f.d. 32-33).

Solicită reclamantul anularea decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 1/50-27 din 19 mai 2016, „cu privire la prelungirea relaţiilor contractuale de locaţiune a unor încăperi din bd. Dacia, nr. 50 (etajul 23) dnei Parascovia Lefter” şi a contractului de locaţiune nr. 1/16/005 din 13 iulie 2016, încheiat între Consiliul municipal Chişinău şi Parascovia Lefter.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chişinău din 13 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chişinău, intervenient accesoriu Parascovia Lefter, cu privire la anularea actului administrativ a fost admisă integral. S-a dispus anularea

decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/50-27 din 19 mai 2016, „cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din bd. Dacia, nr. 50 (etajul 23) dnei Parascovia Lefter”. S-a dispus anularea contractului de locațiune nr. 1/16/005 din 13 iulie 2016, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Parascovia Lefter (f.d. 66, 73-77).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată se încadrează în prevederile legii.

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 21 decembrie 2016, Consiliul municipal Chișinău a contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2016 (f.d. 96, 97-102).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre întemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 4 august 2017, Consiliul municipal Chișinău, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiune să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel, nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău, prin care la 24 mai 2017 a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților (f.d. 103), fiind recepționată de către recurent la 5 iunie 2017 (f.d. 112).

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 29 august 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea