

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător Galina Stratulat

Judecători Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Iavorscaia Maia,

în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de creditorul Firmei Industrial-Comerciale "Simax" Societate cu Răspundere Limitată față de debitorul Societate cu Răspundere Limitată "Vizant-Van" privind intentarea procesului de insolvabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, prin care s-a admis cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată "Vizant-Vat", Petric Ruslan privind încasarea remunerației,

c o n s t a t ă :

La 06 decembrie 2012, creditorul FIC "Simax" SRL, s-a adresat Curții de Apel Chișinău, ca instanță de insolvabilitate, cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Vizan-Vat”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013, cererea introductivă a creditorului FIC "Simax" SRL a fost admisă spre examinare, s-a instituit procedura provizorie, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost desemnat, Petric Ruslan.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2013 s-a inițiat în privința debitorului SRL „Vizan-Vat” procedura simplificată a falimentului și în calitate de lichidator a fost desemnat, administratorul autorizat, Petric Ruslan.

La data de 25 februarie 2016, lichidatorul SRL "Vizan-Vat"- Petric Ruslan a depus cerere prin care a solicitat încasarea remunerației în sumă de 383 400 lei din contul lui Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia.

În susținerea cererii înaintate s-a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2013 a fost intentată procedura falimentului simplificat în privința debitorului SRL „Vizan-Vat”, cu desemnarea lui Petric Ruslan în funcția de lichidator. De asemenea, lichidatorul a indicat că, debitorul nu dispune de bunuri ce ar putea fi incluse în masa debitoare, și din contul cărora ar putea fi încasate cheltuielile procesului de insolvabilitate, pentru care motive, solicită încasarea remunerației din contul membrilor organelor de conducere a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 s-a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL "Vizan-Vat"- Petric Ruslan privind încasarea remunerației.

S-a încasat de la Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia în mod solidar în beneficiul lichidatorului Petric Ruslan suma de 383 400 lei, cu titlu de remunerație a lichidatorului.

La 27 iunie 2017 Iavorscaia Maia a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurenta a invocat că, instanța de insolvabilitate a aplicat eronat și a încălcat normele de drept material și procedural.

În acest sens, menționează că, nu a fost citată și înștiințată legal despre data și ora ședinței de judecată, astfel cauza fiind examinată în lipsa sa. Indică recurenta că la data de 10 iunie 2016 a fost emisă citarea publică prin care Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia au fost citați pentru ședința din 07 iulie 2016, ora.15.00, însă citarea s-a făcut doar pentru ședința din 07 iulie 2016. Din momentul publicării în Monitorul Oficial a citării publice (24 iunie 2016 (f.d.236) - până la ședința din 07.07.2016 au expirat 13 zile. Acest fapt, este contrar art. 108 alin. (3) CPC.

S-a mai indicat în recurs că, prin încheierea recurată, a fost obligată să achite datoriile SRL „Vizan-Vat”, de care nu se face responsabilă, deoarece recurenta Iavorscaia Maia a activat în calitate de contabil, însă s-a concediat din anul 2001, care presupune o distanță de aproximativ 10 ani până la momentul intentării procesului, și nu 24 de luni așa cum prevede legea, prin urmare având doar calitatea de asociat al SRL „Vizan-Vat”.

În susținerea cererii privind repunerea în termen a recursului a invocat că, încheierea recurată i-a fost comunicată abia la data de 12.06.2017, necunoscând despre existența acesteia.

La 06 octombrie 2017 Iavorscaia Maia a depus cerere de completare a cererii de recurs, invocând că în conformitate cu art.145 alin.(3) Cod civil, membrii societății cu răspundere limitată nu poartă răspundere pentru obligațiile acesteia.

Totodată, instanța de insolvabilitate nu a luat nici o măsură în vederea comunicării încheierii recurate, pentru ca recurenta să-și poată exercita dreptul de recurs, aceasta fiindu-i comunicată abia la 12.07.2017.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei

legi.

Prin prisma art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, instanța de recurs constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 s-a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL "Vizan-Vat"- Petric Ruslan privind încasarea remunerației.

S-a încasat de la Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia în mod solidar în beneficiul lichidatorului Petric Ruslan suma de 383 400 lei, cu titlu de remunerație a lichidatorului.

La 27 iunie 2017 Iavorscaia Maia a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Din materialele cauzei se atestă cu certitudine că, la ședința de judecată din 20 octombrie 2016, când a fost pronunțat dispozitivul încheierii, precum și la ședințele de judecată stabilite de instanța de insolvență, nu a fost prezentă recurenta Iavorscaia Maia și prin cererea de recurs, recurenta a indicat că, a luat cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 la data de 12 iunie 2017.

Prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC, statuează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În sensul acestei norme, este de principiu ca, declarând recurs în afara termenului legal și solicitând repunerea în termen, să fie invocate astfel de motive, care să justifice încălcarea acestui termen. Pe când, la caz, recurenta nu a prezentat nici o dovadă care să confirme că termenul de depunere a recursului a fost omis din motive întemeiate.

În acest context, Colegiul respinge ca fiind neîntemeiate argumentele recurentei precum că, termenul de depunere a recursului a fost omis din motiv că, a cunoscut despre adoptarea încheierii recurate la 12 iunie 2017 și că nu a fost citată pentru ședința de judecată din 20 octombrie 2016, deoarece motivele invocate nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse, dat fiind faptul că, instanța de insolvență a întreprins suficiente măsuri în vederea citării Maiei Iavorscaia.

Într-adevăr s-a stabilit că, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvență, la data de 10 iunie 2016 a emis citarea publică prin care Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia au fost citați pentru ședința din 07 iulie 2016, ora.15.00.(f.d.233, 236, vol.I)

Prin urmare, conform art.102 alin.(4¹) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Mai mult, prevederile art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 expres indică că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării, iar alte temeiuri justificative ce ar indica repunerea recursului în termen, în sensul art. 116 CPC, instanței de recurs nu au fost prezentate, or, însăși recurența urma să se intereseze despre fazele procesului și soluțiile adoptate, iar ca urmare, să depună recursul în termen.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Remarcă Colegiul că, folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Astfel, Iavorscaia Maia, prin lege a fost obligată să respecte termenul legal de contestare a hotărârii cu recurs în 15 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, termen prevăzut de art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În astfel de circumstanțe și având în vedere că cererea de repunere a recursului în termen este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea recurenței de repunere a recursului în termen și de a respinge recursul, deoarece este depus în afara termenului legal și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Iavorscaia Maia cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016.

Se respinge recursul declarat de Iavorscaia Maia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de creditorul Firmei Industrial-Comerciale "Simax" Societate cu Răspundere Limitată față de debitorul Societate cu Răspundere Limitată "Vizant-Van" privind intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecători

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru