

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Fluerar Serghei și Fluerar Liuba,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fluerar Serghei și Fluerar Liuba împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Anenii Noi, Braga Dmitrii și Rusu Lidia privind anularea refuzului de a efectua corectările în Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 18 mai 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Rusu Lidia, s-a casat hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 30 noiembrie 2016 și s-a emis o hotărâre nouă prin care acțiunea înaintată de Fluerar Serghei și Fluerar Liuba împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Anenii Noi, Braga Dmitrii, Rusu Lidia cu privire la refuzul de a efectua corectări în Registrul bunurilor imobile s-a respins integral ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 15 octombrie 2015, reclamantii Fluerar Serghei și Fluerar Liuba s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Anenii Noi, intervenienți accesorii Braga Dmitrii și Rusu Lidia, contestând refuzul pârâtului de a efectua corectările în Registrul bunurilor imobile privitor la suprafața terenului aferent casei de locuit cu nr. cadastral XXXXXX.

În motivarea acțiunii reclamantii au indicat că, la efectuarea măsurilor masive a terenurilor de pe lângă casele de locuit din satul Varnița, au fost comise un șir de erori. Astfel, suprafața terenului aferent casei de locui a reclamantilor, cu nr. cadastral XXXXXX, a fost indicată greșit suprafața de 0, 0893 ha, în loc de 0,0938 ha, adică cu 45 de m.p. mai mică decât cea deținută în realitate.

Afirmă reclamantii că, prin decizia Consiliului local Varnița nr. 01/10 din 17 februarie 2009, s-a permis corectarea erorilor depistate în urma executării lucrărilor cadastrale și elaborării proiectelor de organizare a teritoriului satului Varnița, și anume, modificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile cu privire la suprafața terenului de pe lângă casa reclamantilor, cu schimbarea cifrei de 0,0893 ha, care este greșită, cu cifra 0,0938 ha.

Concretizează reclamantii că, în scopul corectării acestei erori, la data de 28 septembrie 2015, au depus la Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi o cerere privind corectarea erorii respective, însă cererea a fost respinsă, pe motiv că lipsește acordul vecinilor reclamantilor.

Consideră, Fluerar Serghei și Fluerar Liuba ilegal și neîntemeiat refuzul Oficiului Cadastral Teritorial Anenii Noi de a corecta eroarea respectivă, deoarece corectarea acestei erori nu duce la schimbarea hotarelor terenului reclamanților, nu vor fi încălcate drepturile vecinilor asupra terenurilor de pe lângă casele lor, ci doar va fi indicată corect suprafața de fapt a terenului deținut de reclamanți în realitate.

Solicită reclamanții, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Anenii Noi de a corecta, fără acordul intervenienților accesorii, erorile din Registrul bunurilor imobile privind suprafața terenului aferent casei de locuit cu nr. cadastral XXXXXX, substituind cifra 0, 0893 ha, care este greșită, cu cifra 0, 0938, care ar fi corectă.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 26 octombrie 2016, au fost atrași în proces, în calitate de copârâți Braga Dmitrii, Rusu Lidia, Rusu Andrei și Rusu Tatiana.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 30 noiembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Fluerar Serghei și Fluerar Liuba a fost admisă în sensul invocat.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

Considerând neîntemeiată hotărârea primei instanțe, la 29 decembrie 2016, Lidia Rusu a declarat apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Fluerar Serghei și Fluerar Liuba să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea apelului, apelanții au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 s-a admis apelul declarat de Rusu Lidia, s-a casat hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 30 noiembrie 2016 și s-a emis o hotărâre nouă prin care acțiunea înaintată de Fluerar Serghei și Fluerar Liuba împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Anenii Noi, Braga Dmitrii, Rusu Lidia cu privire la refuzul de a efectua corectări în Registrul bunurilor imobile s-a respins integral ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanți și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Astfel, instanța de apel a reținut că, la judecarea pricinii prima instanță nu a aplicat normele de drept material și prevederile Legii contenciosului administrativ, soluția primei instanțe în vederea obligării autorității de resort să efectueze corectări în Registrul bunurilor imobile este nejustificată, or, în lipsa acordului titularilor de drepturi, Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi depășea atribuțiile și competențele funcționale, în speță având relevanță prevederile alin.(3) art.38 al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25 februarie 1998 care stipulează că, greșelile care nu au caracter tehnic - indicarea greșită a tipului de drept, a denumirii titularului de drepturi, componența bunului imobil, denaturarea mărimii cotelor în proprietatea comună, a coordonatelor hotarelor, se corectează cu consimțământul exprimat în scris al fiecărui titular de drepturi ale cărui interese sânt atinse sau în temeiul hotărârii judecătorești irevocabile.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Fluerar Serghei și Fluerar Liuba au declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 30 noiembrie 2016.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 18 mai 2017 a fost expediată recurentului la 13 iunie 2017. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 01 august 2017 în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurenții consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

Consideră recurenții că nu erau obligați să solicite acordul vecinilor la corectarea erorilor din înscrierile efectuate în Registrul bunurilor imobile, invocând că doar în cazurile prevăzute de alin. (1), art. 509 Cod civil și alin.(3), art. 38 din Legea cadastrului bunurilor imobile, era necesar consimțământul titularilor de drepturi.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Fluerar Serghei și Fluerar Liuba, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat Fluerar Serghei și Fluerar Liuba

este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către Fluerar Serghei și Fluerar Liuba asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Fluerar Serghei și Fluerar Liuba, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Fluerar Serghei și Fluerar Liuba se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea