

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Galina Stratulat

Judecători Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Moldagrocon”, Duca Valeriu,

în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon”,

împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 prin care au fost corectate greșelile și erorile evidente strecurate în încheierile Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 17 februarie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere introductivă privind declararea insolvenței SRL „Moldagrocon”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA privind declararea insolvenței SRL „Moldagrocon”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 a fost constatată insolvența debitorului și a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Moldagrocon”.

Duca Valeriu, în calitate de director al debitorului SRL „Moldagrocon” în procesul de insolvență, a înaintat cerere cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către BC „Moldova-Agroindbank” SA a bunurilor SRL „Moldagrocon”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 a fost respinsă cererea depusă de directorul SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către BC „Moldova-Agroindbank” SA a bunurilor SRL „Moldagrocon”, ca depusă de o persoană neîmputernicită.

La data de 29 mai 2017 administratorul SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu, prin prisma art. 251 alin. (1) CPC, a depus cerere de explicare a dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, și anume în ce privește instanța la care urmează a fi depusă cererea de recurs împotriva acestei hotărâri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 a fost respinsă cererea reprezentantului debitorului SRL „Moldagrocon” de explicare a dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Moldagrocon”.

Ulterior, după întocmirea încheierilor din 14 iunie 2017, în acestea s-au depistat câteva greșeli și erori.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 a fost corectată greșeala și eroarea evidentă strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 pe marginea cererii de stabilire a faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către BC „Moldova-Agroinbank” SA a bunurilor SRL „Moldagrocon” după cum urmează: „Colesnic Oxana” în „Grigoriuc Iulia” cu indicarea participării ca interpret a Nataliei Stratulat.

A fost corectată greșeala evidentă, strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2007 pe marginea cererii cu privire la explicarea dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 după cum urmează: din „Nicoleta Tabîcă” în „Grigoriuc Iulia”.

La data de 19 iunie 2017 și 19 iulie 2017, reprezentantul SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu a depus recursuri împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2017 prin care a fost respinsă cererea privind explicarea hotărârii și din 13 iulie 2017 prin care au fost corectate erorile și greșelile evidente în încheierile Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, cerând admiterea recursurilor casarea încheierilor contestate cu restituirea pricinii în prima instanță pentru judecarea în fond a cauzei.

În motivarea recursurilor a indicat că nu este de acord cu încheierile contestate, deoarece Curtea de Apel Chișinău la emiterea încheierilor a aplicat eronat normele de drept material și a încălcat normele de drept procedural.

La data de 27 iulie 2017, reprezentantul SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca a depus recurs suplimentar indicând că, prima instanță neîntemeiat i-a respins cererea de explicare a dispozitivului hotărârii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 august 2017 s-a ridicat de la examinare în ordine de recurs cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldova-Agroinbank” societate pe acțiuni privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon” și s-a remis la Curtea de Apel Chișinău pentru anexarea încheierii din 14 iunie 2017 prin care a fost respinsă cererea depusă de directorul SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către Banca Comercială „Moldova-Agroinbank” societate pe acțiuni a bunurilor Societății cu răspundere limitată „Moldagrocon”, ca depusă de o persoană neîmpuțernită.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierile Curții de Apel Chișinău au fost emise la 14 iunie 2017 și 13 iulie 2017, iar administratorul SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu a declarat recursuri la 19 iunie 2017 și respectiv la 19 iulie 2017.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că reprezentantul SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu s-a conformat prevederilor legale și a depus cererile de recurs în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursurile și actele administrate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursurile și de a menține încheierile contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, la data de 02.11.2016 Duca Valeriu a depus o cerere pentru examinare în proces de insolvență cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către BC „Moldova- Agroindbank” SA a bunurilor SRL „Moldagrocon”. Cererea în cauză a fost semnată de Duca Valeriu în calitate de director al SRL „Moldagrocon”.

Însă, instanța de recurs menționează că conform art.74 alin.(1) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare este transmis administratorului insolvenței/lichidatorului.

Iar, art.88 alin.(4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 prevede că după ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul insolvenței/lichidator, care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților.

Astfel, Colegiul civil consideră justă concluzia instanței de insolvență precum că din momentul intentării insolvenței, Duca Valeriu nu mai poate înainta în interesul SRL „Moldagrocon” în proces de insolvență cerere în calitate de administrator (director) al SRL „Moldagrocon”, și prin urmare este lipsit de dreptul de a gestiona debitorul, inclusiv de a depune din numele debitorului cereri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 a fost respinsă cererea depusă de directorul SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către BC „Moldova-Agroindbank” SA a bunurilor SRL „Moldagrocon”, ca depusă de o persoană neîmputernicită.

Instanța de recurs menționează că actele cauzei mai atestă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 a fost respinsă cererea reprezentantului

debitorului SRL „Moldagrocon” de explicare a dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Moldagrocon”.

Analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de recurs ajunge la concluzia că soluția dată de Curtea de Apel Chișinău, este una întemeiată și legală, din următoarele considerente.

Colegiul constată că la 29 mai 2017 administratorul SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu, prin prisma art. 251 alin. (1) CPC, a depus cerere de explicare a dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, și anume în ce privește instanța la care urmează a fi depusă cererea de recurs împotriva acestei hotărâri.

Astfel, instanța de insolvență a invocat prevederile art. 251 alin. (1) CPC, care expres stipulează dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii,

Prin urmare, în dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 este expres stipulat că hotărârea dată poate fi atacată cu recurs de către debitor în termen de 15 zile la Curtea Supremă de Justiție.

Ulterior, după întocmirea încheierilor din 14 iunie 2017, în acestea s-au depistat câteva greșeli și erori, care au fost corectate prin încheierea din 13 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, „la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente”.

În contextul prevederilor legale enunțate, dat fiind faptul că, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile evidente, Colegiul civil invocă că instanța de insolvență just a ajuns la concluzia de a corecta greșeala în privința greșelii din „Colesnic Oxana” în „Grigoriuc Iulia”, și eroarea în privința interpretului, cu indicarea participării în calitate de interpret a Nataliei Stratulat.

Totodată a fost corectată greșeala evidentă, strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 pe marginea cererii cu privire la explicarea dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 după cum urmează: din „Nicoleta Tabîică” în „Grigoriuc Iulia”.

Ca urmare, se constată ca lipsite de suport argumentele invocate în recursurile depuse de către Duca Valeriu, fapt ce dictează respingerea acestora.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierile recurate sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Moldagrocon”, Duca Valeriu, sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierile Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 și 13 iulie 2017.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se resping recursurile declarate de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Moldagrocon”, Duca Valeriu.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 și 13 iulie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

Judecători

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru