

## ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Ion Druță, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Sochirca Tudor, Sochirca Lidia și Sochircă Radu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sochirca Tudor împotriva Zinaidei Sochirca, Sochirca Radu și Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Sochirca Lidia, cu privire la evacuarea din locuință și declararea nulității dispozițiilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2016 și hotărârea suplimentară din 21 februarie 2017, în partea dispoziției de încasare din contul lui Sochirca Tudor în beneficiul Zinaidei Sochirca și a lui Sochirca Radu a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care cerința înaintată de Sochirca Zinaida și Sochirca Radu privind încasarea din contul lui Sochirca Tudor a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei s-a respins ca nefondată, în rest hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2016 s-a menținut,

### c o n s t a t ă:

La 14 martie 2014, Sochirca Tudor s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Sochirca, Sochirca Radu, prin care a solicitat evacuarea pârâților în baza art. art.66-67 Cod cu privire la locuințe, din apartamentul nr. 4 din str. XXXXXX, XXXXXX cu instalarea sa în acest apartament.

Prin cererea de majorare a cuantumului pretențiilor din 12 noiembrie 2015, reclamantul a solicitat declarare, în baza art. 10 Cod cu privire la locuințe, a Legii contenciosului administrativ, a nulității dispozițiilor Preturii sect. Rîșcani al Primăriei mun. Chișinău, nr. 94 din 17 aprilie 2014, prin care Sochirca Zinaida a fost numită chiriaș principal al apartamentului nr. 4 din str. XXXXXX, XXXXXX și nr. 129 din 12 iunie 2014, prin care apartamentelor nr. 3 și nr. 4 din adresa indicată le-a fost atribuit numărul comun - 3.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamantul a indicat că în baza deciziei Comitetului executiv a raionului Lenin, or. Chișinău nr. 2/12.3 din 19 ianuarie 1982,

tatălui său Sochirca Ion și soției acestuia, Sochirca Zinaida și copilului lor - Sochirca Radu, le-a fost repartizat apartamentul nr. 3 din str. XXXXXX, XXXXXX.

Menționa reclamantul că la 04 februarie 1992, Sochirca Ion și Sochirca Zinaida au divorțat, iar la 13 martie 1992 Sochirca Ion a încheiat căsătorie cu mama reclamantului - Sochirca Lidia, prin decizia Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 12/4-1 din 19 noiembrie 1993 acestora fiindu-le repartizat apartamentul nr. 4 din adresa indicată, iar la 16 august 2010 Sochirca Ion a decedat, reclamantul ridicând chestiunea privind evacuarea pârâților din apartamentul nr. 4, ulterior aflând că acest apartament a fost atribuit pârâtului și că ambelor li s-a atribuit un număr comun.

Considera reclamantul că, din motivele indicate pârâții urmează a fi evacuați din apartamentul nr. 4 din str. XXXXXX, XXXXXX cu instalarea sa în acest apartament și anularea dispozițiilor contestate.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2016, acțiunea înaintată de Sochirca Tudor a fost respinsă ca fiind nefondată, iar prin hotărârea suplimentară din 21 februarie 2017 s-a dispus încasarea din contul lui Sochirca Tudor în beneficiul Zinaidei Sochirca și Sochirca Radu a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

La 19 ianuarie 2017 și 18 aprilie 2017 Sochirca Tudor a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând casare acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2016 și hotărârea suplimentară din 21 februarie 2017, în partea dispoziției de încasare din contul lui Sochirca Tudor în beneficiul Zinaidei Sochirca și a lui Sochirca Radu a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care cerința înaintată de Sochirca Zinaida și Sochirca Radu privind încasarea din contul lui Sochirca Tudor a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei s-a respins ca nefondată. În rest hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2016 s-a menținut.

Nefiind de acord cu decizia instanțe de apel, Sochirca Tudor și Sochirca Lidia au declarat recurs, prin care solicită admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2016 și a hotărârii suplimentare din 21 februarie 2017. Casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 în parte în care pretențiile din acțiune au fost respinse, cu menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 în partea în care a fost respinsă cererea intimaților Sochirca Zinaida și Sochirca Radu de încasare din

contul lui Sochirca Tudor a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, pronunțarea unei noi hotărâri prin care pretențiile înaintate să fie admise integral în sensul declarat. De asemenea, a solicitat încasarea din contul intimațiilor a cheltuielilor de asistență juridică suportate.

La 04 august 2017, Sochirca Radu a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 în partea respingerii cerinței privind încasarea din contul lui Sochirca Tudor a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care să se mențină fără modificări hotărârea Judecătorei Râșcani din 30 decembrie 2016 și hotărârea suplimentară din 21 februarie 2017.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurenții Sochirca Tudor și Sochircă Lidia consideră că soluția instanței de apel este parțial întemeiată, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

Recurentul Sochirca Radu, consideră că instanța de apel a dat o apreciere eronată a probelor prezentate, menționând că dovada faptului de suportare a cheltuielilor de asistență juridică o confirmă bonul de plată eliberat de avocat în care este indicat expres de la cine a fost percepută taxa de asistență juridică, în baza cărui contract, etc.

Mai consideră că instanța de apel și-a depășit limitele legale de a verifica legalitatea eliberării bonului de plată respectiv, ori proba care confirmă achitarea cheltuielilor de asistență juridică este bonul de plată, care este un act de strictă evidență și se eliberează doar la achitarea onorariului de către client.

Prin referința depusă la 21 septembrie 2017, Sochirca Tudor și Sochircă Lidia solicită declararea ca fiind inadmisibilă a recursului înaintat de Sochirca Radu.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursurile declarate de Sochirca Tudor, Sochircă Lidia și Sochirca Radu urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept

procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Sochirca Tudor, Sochircă Lidia și Sochircă Radu, sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurenți în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea *Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova*, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă în recursurile declarate de către Sochirca Tudor, Sochircă Lidia și Sochirca Radu

asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Sochirca Tudor, Sochircă Lidia și Sochirca Radu, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de către Sochirca Tudor, Sochircă Lidia și Sochircă Radu se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea